

食品安全标准及监督管理

公众食品药品网络谣言和虚假宣传辨识能力调查——
以贵州省某少数民族自治地区为例

班炳坤,周黎,李二平,王明扬,韦敬土,曹子菁
(黔南州药品不良反应监测与评价中心,贵州都匀 558000)

摘要:目的 了解公众对网络食品药品谣言信息及虚假宣传甄别能力和行为态度,探索防范谣言传播、维护社会稳定的有效措施和途径。方法 采用随机抽样研究方法,对贵州省某少数民族自治州公众开展食品药品网络谣言及虚假宣传辨识能力、行为态度问卷调查。结果 当地公众食品药品网络谣言及虚假宣传辨识能力总体较低,经济发展落后地区的青少年人群对网络谣言及虚假宣传的辨识能力较弱。大部分公众处理网络食品药品安全信息较为理性,更愿意通过国家监管部门权威网站了解信息,基本具备了确认信息真实性的主观意识,但辟除谣言的行动能力不高。结论 地方党委政府及有关部门应加强食品药品网络谣言和虚假宣传治理,加大当地谣言及虚假宣传的监测和系统性分析研究,有针对性、预判性地进行治理和科普宣传。

关键词:食品药品谣言;虚假宣传;辨识能力;网络舆情

中图分类号:R155 文献标识码:A 文章编号:1004-8456(2022)03-0577-05

DOI:10.13590/j.cjfh.2022.03.029

Investigation on the identification ability of rumors and false publicity of food and drug on public network —— Taking a minority autonomous region in Guizhou Province as an example

BAN Bingkun, ZHOU li, LI Erping, WANG Mingyang, WEI Jingtuo, CAO Zijiang
(ADR monitoring and evaluation center of Qiannan prefecture, Guizhou Duyun 558000, China)

Abstract: Objective To understand the public's ability to distinguish online food and drug rumors and false publicity, so as to prevent the spread of rumors and maintain social stability. **Methods** A questionnaire survey, by the method of random sampling, was conducted on the public's ability to identify food and drug online rumors and false publicity in a minority autonomous prefecture of Guizhou Province in China. **Results** The identification ability of online rumors and false propaganda about food and drug on the local public was generally low. The adolescents in economically underdeveloped areas have weak ability to identify network rumors and false propaganda. Most of the public are rational in dealing with online food and drug safety information, they prefer to learn about information through the authoritative websites of national regulatory authorities, basically have the subjective consciousness of confirming the authenticity of information, but lack the action ability to dispel rumors. **Conclusion** The management of food and drug online rumors and false publicity should be strengthened. We should pay more attention on monitoring, systematic analysis, targeted and predictive governance and popular science activities.

Key words: Food and drug rumors; false propaganda; identification ability; network opinion

在当前我国广泛传播的“网络谣言”和虚假宣传中,有关食品药品安全的信息占据近一半。据2018年相关报道显示,网络谣言中食品类谣言占比高达45%^[1-2]。2020年初,新冠肺炎疫情暴发时期,双黄连、板蓝根预防新冠肺炎病毒的谣言肆虐全国,双黄连口服液、板蓝根一度售卖脱销。我国不断加大

食品药品网络谣言的治理,取得了一定成效。贵州虽处于西部欠发达地区,但近年来GDP增速稳居全国前列,与发达地区的网络信息数据鸿沟也逐渐缩小,加之贵州是少数民族较多的省份之一,在谣言素养方面,不同地区、不同教育程度和不同性别人群具有发展不平衡和相对滞后的特点^[3],根据学者克罗斯^[4]提出一个谣言公式: $R = i \times a / c$,即谣言的杀伤力 $R = (\text{事件的}) \text{重要性} i \times (\text{事件的}) \text{模糊性} a / \text{公众批判能力} c$,本研究拟对贵州某少数民族地区公众食品药品谣言辨识能力及行为态度进行调查,以

收稿日期:2021-10-18

基金项目:黔南州社会发展科技计划[黔南科合社字(2018)79号]

作者简介:班炳坤 女 研究方向为药品安全性监测与评价 E-mail:
251928386@qq.com

期对防范食品药品谣言传播、维护社会稳定提供决策参考。

1 资料和方法

1.1 研究对象和调查方法

2020年3-5月期间,采用随机抽样研究方法,依托问智道问卷调查网络平台,对贵州省某少数民族自治地区十二县(市)人群开展网络问卷调查,调查对象涵盖机关企事业单位、经营个体户、高校教师学生、普通民众等群体。

1.2 问卷设计

目前学术界还没有形成对“网络谣言辨识力”的明确定义和相关判断标准,本研究在查阅大量文献基础上,参考信任有关影响因素、突发事件认知构成要素及网络谣言辨识力等有关研究^[5-7],将调查问卷内容分为三个部分:基本情况调查、食品药品网络谣言及虚假宣传辨识能力的测评相关问题调查和公众行为态度相关问题调查。其中在食品药品网络谣言及虚假宣传辨识能力测评的相关问题设计上,设置了两类测评问题以此来评价辨识能力的高低:第一类是常见网络谣言及虚假宣传识别能力测评问题,第二类是常识性知识测评问答。问卷形成初稿后经预调查与专家讨论进行确定。

1.3 统计学分析

结果采用 Excel 进行资料录入、整理,运用统计软件 SPSS16.0 进行数据的统计学分析。定性资料的统计描述:对研究的定性资料的频数分布及构成

和发生的频率进行统计描述。单因素统计推断采用 t 检验、方差分析检验均数差异性。显著性检验水准取 $\alpha=0.05$ 。

2 研究结果

2.1 问卷测评相关问题的确定

问卷测评相关问题主要分为两类。在第一类问题的制定中,因食品药品网络谣言传播在不同时间和地点具有不同特征,且与食品谣言相关的信息较多,本研究基于《2017年食品安全谣言治理报告》《2018年食品安全谣言治理报告》内容,将食品谣言的热词主要归纳为有毒、致癌、农残;对本地2017至2019年网络舆情监测发现的食品药品安全热点问题、当地12315投诉案件进行分析,发现出现频率较高的食品药品谣言和虚假宣传内容主要为2017年暴发的非洲猪瘟引发的猪肉安全问题、2018年食盐添加剂的安全问题、多年以来一直存在的保健食品虚假宣传问题、鸿茅药酒及中药制剂的安全问题、新冠肺炎病毒特效药宣传问题等,问卷以此作为网络谣言及虚假宣传识别能力测评代表性问题。结合辨识谣言所需的食品药品安全基础常识设计了第二类测评问题,包含食品药品的辨别、农药及食品添加剂的认识、中药安全和消费者权益维护的基础知识等。问卷形成初稿后,进行预调查,收集预调查人员意见,经专家讨论后形成了16个测评题目(表1)。

表1 食品药品网络谣言及虚假宣传的辨识能力测评情况

Table 1 Evaluation of identification ability of food and drug online rumors and false propaganda

题目	人数	正确辨识人数	正确率/%
1.非洲猪瘟蔓延期间,猪肉不可以吃	3 685	1 699	46.11
2.食用盐中添加了亚铁氰化钾堪比毒药	3 685	2 093	56.80
3.某保健品公司可以在其网站宣传其保健食品可提高免疫力,具有防癌抗癌,保肝解毒功效,对胃癌、肝炎、十二指肠溃疡等疾病有明显的治疗保健作用	3 685	2 957	80.24
4.喝酒可以预防新冠肺炎	3 685	3 225	87.52
5.双黄连药物可以治疗新冠肺炎病毒	3 685	3 284	89.12
6.网传小孩发热不要用尼美舒利颗粒退热,已有5例患者用来退热治疗,4人抢救无效死亡	3 685	1 872	50.80
7.鸿茅药酒由中药制成,比较安全,不会有不良反应	3 685	2 265	61.47
8.中成药比较安全,不会有不良反应	3 685	2 771	75.20
9.生病时,用药的剂量越大,疗效越好	3 685	3 557	96.53
10.您知道如何从外包装上准确区别药品、保健食品和普通食品吗	3 685	2 769	75.14
11.请根据鸿茅药酒的外包装标示,判断鸿茅药酒是药品、保健食品还是普通食品	3 685	674	18.29
12.蔬菜和水果的农药残留可以致癌,种植蔬菜和水果不应该使用农药,这种观点是否正确	3 685	3 174	86.13
13.食品添加剂不安全,生产的食品就不应该添加食品添加剂,这种观点是否正确	3 685	2 000	54.27
14.药品销售离柜后概不退换,是否合法	3 685	2 658	72.13
15.购买变质过期食品,可以凭证据要求商家给与赔货款10倍的赔偿金,这个要求是否合法	3 685	2 775	75.31
16.发生消费纠纷协商不妥后,可以打哪个电话投诉处理?	3 685	3 387	91.91

2.2 调查基本情况

调查收集问卷3 820份,剔除不合格问卷135份,合格问卷3 685份,问卷合格率96%。有效的人口学

信息共3 685人,其中男性1 608人,女性2 077人;小于18岁174人,18~28岁651人,29~40岁1 560人,41~65岁1 291人,大于65岁9人;小学及以下学历

311人,初中学历806,高中学历889人,大学及以上学历1679人。

2.3 食品药品网络谣言及虚假宣传辨识得分情况

在考察食品药品网络谣言及虚假宣传辨识能力上,问卷共16个题,1~9为判断,10~16为问答,总分100分(每题的分值相同为6.25分),其中第10题和第11题为公众自评测试题目,当第10题回答为肯定,而第11题回答错误时,第10题不得分。总分值越高代表公众对食品药品网络谣言及虚假宣传的总体辨识度越高。本次调查,公众对问题的回答知识平均得分为65.53分。

公众在辨识度上的得分偏低,主要体现在对题目1、2、6、7的谣言正确辨识率平均为53.79%;其次,公众在生产食品使用食品添加剂的认识上,在辨别药品、保健食品和普通食品能力上认知不足,题目11和13的回答正确率偏低。具体测评情况见表1。

2.4 不同地区公众食品药品网络谣言及虚假宣传辨识能力对比

根据2019年GDP情况,将该地区的县(市)划分为GDP高、中、低三个组,对食品药品网络谣言及虚假宣传辨识度答题得分进行分析,结果GDP高、中两组的答题得分均高于GDP低组,差异具有统计学意义($P < 0.01$),详见表2。

表2 GDP高、中、低地区公众食品药品网络谣言及虚假宣传辨识度得分对比

Table 2 Comparison of identification scores of public food online rumors and false propaganda in areas with high, middle and low GDP

GDP	N	知识得分($\bar{x} \pm s$)	F值	P值
高	1 299	68.47±17.12**		
中	1 129	67.56±15.87**	76.69	0.000
低	1 257	60.66±18.52		

注:“**”表示与GDP低组对比, $P < 0.01$

2.5 不同人口学特征食品药品网络谣言及虚假宣传辨识能力对比

对不同人口学特征的食品网络谣言及虚假宣传辨识能力进行对比,男性和女性的辨识度平均得分分别为65.56和65.50,差异无统计学意义;从年龄来看,41~65岁组辨识度得分最高,差异具有统计学意义($P < 0.01$);从学历来看,大学及以上学历组辨识度得分最高,差异具有统计学意义($P < 0.01$),详见表3。

2.6 公众对待食品药品网络信息的行为态度

调查显示,大部分公众对待网络传播的食品药品安全事件较为理性,基本具备了对信息真实性进行确认的主观意识,但仍有近一半的调查对象仅局

表3 不同人口学特征的公众食品药品网络谣言及虚假宣传辨识度得分对比

Table 3 Comparison of identification scores of public food online rumors and false propaganda with different demographic characteristics

人口学特征	人数	知识得分($\bar{x} \pm s$)	t/F值	P值
性别	男	1 608	65.56±17.60	0.112 0.911
	女	2 077	65.50±17.61	
年龄	<18岁	174	49.50±17.92	49.754 0.000
	18~28岁	651	63.96±16.84**	
	29~40岁	1 560	66.10±17.28**	
	41~65岁	1 291	67.93±17.00**∇∇#	
	>65岁	9	43.70±22.88	
学历	小学及以下	311	49.84±18.17	207.97 0.000
	初中	806	58.35±17.24**	
	高中	889	68.20±16.56**∇∇	
	大学及以上	1 679	70.46±15.26**∇∇##	

注:年龄组中“**”表示与<18岁对比, $P < 0.01$;“∇∇”表示与18~28岁对比, $P < 0.01$;“#”表示与29~40岁对比, $P < 0.05$;学历组中,“**”表示与小学及以下组对比, $P < 0.01$;“∇∇”表示与初中组对比, $P < 0.01$;“##”表示与高中组对比, $P < 0.01$

限于对问题的知晓,并不会采取具体行动核实信息的真假,主动辟除谣言的行动能力不高。公众了解和确认信息时,官方监管部门权威网站、电视/广播仍是主要渠道,对其发布的信息有一定的信任度,但仍有所保留,结果详见表4。

3 讨论

3.1 公众辨识能力及行为态度总体特征分析

调查结果显示公众在食品药品网络谣言及虚假宣传辨识能力偏低。在“百度”上,以“辟谣”为关键字进行网络搜索,检索到国家官方平台主要有“中国互联网联合辟谣平台”“中国食品辟谣网”“中国食品辟谣联盟”,以“贵州辟谣”为关键词进行搜索,检索到官方平台一个,为“贵州辟谣平台”,上述平台内容都较为丰富;以“本研究所所在地名+辟谣”为关键词进行搜索,未检索到地方相关平台,且相关辟谣信息报道寥寥无几。分析原因为当地食品药品相关知识的宣传及辟谣工作还较为薄弱,群众知晓度不高,在省级以下的地区公众辟谣措施、辟谣宣传相对不足,由于地方谣言和虚假宣传传播有一定的区别和特点,在公众主动辨识和辟谣积极性不高的情形下,尽管存在国家、省级等内容较为丰富的辟谣平台,也难以让公众掌握具体谣言真实情况,导致辨识能力偏低。

近年来使用微信、抖音等软件的人群较多,但对于食品药品的安全问题,公众更愿意选择国家官方网站及电视广播获取信息。一方面因为食品药品涉及公众的生命健康安全,公众获取信息的来源也相对谨慎,另一方面官方发布此类信息的专业性

表4 公众对待食品药品网络信息的行为态度调查(N=3 685)

Table 4 Survey on public behavior and attitude towards food and drug network information(N=3 685)

问题	选项	人数	占比/%
1. 您如何看待网上传播关于食品药品安全的问题?(单选)	A 网传的许多食品药品安全问题都是为了博取关注或其他原因,故意夸大或捏造事实	318	8.63
	B 网传的许多食品药品安全问题基本属实,俗话说无风不起浪	105	2.85
	C 网传的食品药品安全问题,有的是故意捏造事实,有的确有其事,应该首先确定信息的真实性,不能随意散播	3 243	88.01
	D 其他(请填写)	19	0.52
2. 网络上传播的食品药品安全信息,您通常如何处理?(单选)	A 只要是关心的问题都转发	130	3.53
	B 认为真实才转发	1 734	47.06
	C 知道就行,不做任何处理	1 728	46.89
	D 其他	93	2.52
3. 您主要通过什么网络渠道了解确认食品药品安全问题?(多选)	A 电视/广播	1 808	49.06
	B 搜狐、新浪等各大媒体网站	933	25.32
	C 微博、微信、抖音、贴吧、论坛/bbs等自媒体	1 104	29.96
	D 国家监管部门权威网站	3 036	82.39
	E 其他	42	1.14
4. 官方部门发布的食品药品安全问题调查结果或相关说明,您如何看待?(单选)	A 相信	2 561	69.50
	B 部分相信	962	26.11
	C 不相信	75	2.04
	D 不关心	72	1.95
	E 其他(请填写)	15	0.41

及权威性更强,对公众的说服力更高。尽管部分调查对象对政府发布信息的信任有所保留,但结合第16题的调查显示,大部分消费者知晓通过官方渠道保护自身权益,一定程度上说明,政府部门的公信力是相对较高和可靠的,政府部门发布的信息仍为主流声音。

3.2 提升食品药品网络谣言及虚假宣传辨识能力的重点与难点

从本次调查结果来看,提升公众食品药品网络谣言及虚假宣传辨识能力迫在眉睫。公众辨识能力与当地经济发展、年龄和学历有关,这与有关文献研究基本相符^[8]。要进一步提高公众的辨识能力,重点与难点在于地方党委政府重视程度和有效科普宣传方法。一方面地方党委政府及有关部门应加强对提升公众自身辨识能力的重视度,加大工作经费的投入,进一步对当地谣言及虚假宣传的内容、传播渠道、传播特点等进行系统性分析研究,进行针对性、预判性的宣传和治理;另一方面要结合地方特点和受众人群知识水平,加强辟谣和有关知识的科普宣传,提高公众素养,重点针对少数民族经济发展落后地区的青少年人群开展宣传,让公众便于、易于、乐于接受。

3.3 地方食品药品网络谣言及虚假宣传治理对策

食品药品谣言和虚假宣传的传播,会导致食品药品安全负面舆论发酵,给公众健康安全、社会稳定和产业发展带来巨大的影响。基于本次调查及有关文献研究^[9-11],要做好食品药品网络谣言及虚假宣传治理,首先政府部门应给予重视,形成市场

监管、工信、公安、宣传等跨部门、跨地区的协调联动机制,联合打击制造传播食品药品网络谣言和虚假宣传行为,压缩食品药品网络谣言及虚假宣传生存空间,消除滋生土壤;其次针对性地加强重点薄弱人群的科普宣传和网络素质教育,采用当地公众喜闻乐见的方式开展食品药品知识走进社区、走进校园等科普宣传活动,提升公众食品药品网络谣言及虚假宣传辨识能力;第三政府部门应加强信息监测,并及时通过投诉举报、官网、电视和广播等公众常用渠道回应网络食药安全热点问题,发布相关知识,防范食药网络谣言舆情发展;最后应增强社会共治能力,运用社区网格化管理、农村第一书记驻村帮扶、投诉举报等方式打通政府部门与群众信息传播的最后一公里,调动公众参与食品药品安全监管和谣言治理的积极性,让公众积极主动识谣和辟谣、打击虚假宣传。

参考文献

- [1] 新华网. 吴新丽:食品类谣言占网络谣言比达45% [EB/OL]. (2018-07-27) [2021-05-07]. http://www.xinhuanet.com/food/2018-07/27/c_1123187568.htm.
Xinhuanet. Wu X L: Food rumors account for 45% of online rumors [EB/OL]. (2018-07-27) [2021-05-07]. http://www.xinhuanet.com/food/2018-07/27/c_1123187568.htm.
- [2] 颜江瑛. 创新工作模式推动食品药品网络谣言治理[J]. 中国食品药品监管, 2018, (2): 17-20.
YAN J Y. Innovating work mode to promote the management of food and drug rumors on Internet [J]. China Food & Drug Administration Magazine, 2018, (2): 17-20.
- [3] 何凌南. 食品谣言治理报告[J]. 中国食品药品监管, 2017,

- (7): 66.
- HE L N. Food rumor management report [J]. China Food & Drug Administration Magazine, 2017, (7): 66.
- [4] 赵秋慧. 浅析网络谣言的传播机制——基于王凤雅事件的案例分析[J]. 视听, 2018, (11): 156-157.
- ZHAO Q H. Analysis on the spreading mechanism of Internet rumors—a case study based on Wang Fengya incident [J]. Radio & TV Journal, 2018, (11): 156-157.
- [5] 张会平, 郭昕昊, 郭宁. 突发事件中网络谣言识别行为意向的影响因素研究[J]. 现代情报, 2017, 37(7): 60-65.
- ZHANG H P, GUO X H, GUO N. A study on factors influencing the behavior intention of recognizing Internet rumors in emergency events [J]. Journal of Modern Information, 2017, 37(7): 60-65.
- [6] 何静. 大学生对校园突发事件的认知能力及应对策略研究[J]. 佳木斯职业学院学报, 2018, (8): 194-196.
- HE J. Research on college students' cognitive ability and coping strategies in campus unexpected events [J]. Journal of Jiamusi Vocational Institute, 2018, (8): 194-196.
- [7] 骆郁廷, 骆虹. 论大学生网络谣言辨识力的提升[J]. 思想理论教育, 2020, (3): 73-79.
- LUO Y T, LUO H. Discuss on the improvement of college students' ability to identify online rumors [J]. Ideological & Theoretical Education, 2020, (3): 73-79.
- [8] 周亚琼. 移动舆论场中网络谣言传播的认知与思考[J]. 青年记者, 2016, (25): 56-57.
- ZHOU Y Q. Cognition and reflection on the spread of Internet rumors in the field of mobile public opinion [J]. Youth Journalist, 2016, (25): 56-57.
- [9] 黄功允. 治理食品安全谣言的思考和实践[J]. 中国食品药品监管, 2018, (2): 25-29.
- HUANG G Y. Thoughts and practice on controlling food safety rumors [J]. China Food & Drug Administration Magazine, 2018, (2): 25-29.
- [10] 李忠斌. 浅析新媒体时代食品安全问题的舆论引导与应对[J]. 新闻研究导刊, 2017, 8(6): 140-141.
- LI Z B. Analysis on public opinion guidance and response to food safety in the new media era [J]. Journal of News Research, 2017, 8(6): 140-141.
- [11] 徐笋. 浅析地方政府对网络舆论危机的应对与引导[J]. 新闻传播, 2018, (23): 57-58.
- XU S. Analysis on the response and guidance of local governments to the crisis of network public opinion [J]. News Dissemination, 2018, (23): 57-58.