

## 应用营养

## 普通食品营养标签管理制度国际经验对我国的启示

赵昱,王亚琴,张雪媛

(云南省产品质量监督检验研究院,云南昆明 650023)

**摘要:**食品营养标签是消费者健康决策的核心依据,其科学性直接影响公共健康。基于我国食品营养标签管理制度,对国际食品法典委员会标准以及美国、欧盟、日本、新加坡、澳大利亚和新西兰等相关法律法规和标准进行收集和梳理,聚焦各国在普通食品营养标签管理框架、营养成分表、健康声称管理制度及包装正面标识(FOP)推广情况的异同。通过国内外政策对比研究,立足我国国情,从政策传播途径多样性、健康声称管理灵活性及FOP推广力度等三重角度提出优化建议,以期完善我国普通食品标签管理制度提供跨区域经验参考,助力“健康中国”战略实施。

**关键词:**营养标签;健康声称;国际经验;FOP标签;政策建议

中图分类号:R155 文献标识码:A 文章编号:1004-8456(2025)08-0772-06

DOI:10.13590/j.cjfh.2025.08.012

## Inspirations from international food nutrition labeling management systems for China

ZHAO Yu, WANG Yaqin, ZHANG Xueyuan

(Yunnan Institute of Product Quality Supervision &amp; Inspection, Yunnan Kunming 650023, China)

**Abstract:** Nutrition labels on food products serve as a fundamental basis for consumers' health-related decisions, with their scientific accuracy directly influencing public health. This study involves a comprehensive collection and analysis of the Codex Alimentarius Commission's standards, as well as relevant laws, regulations, and standards from the United States, the European Union, Japan, Singapore, Australia, and New Zealand, all within the context of China's food nutrition labeling management system. The focus is on comparing and contrasting each country's management frameworks for general food nutrition labeling, nutritional information panels, health claims regulations, and the promotion of Front-of-Package (FOP) labeling. Through a comparative analysis of domestic and international policies, and considering China's national conditions, this study proposes optimization recommendations from three key perspectives: the diversity of policy dissemination channels, the flexibility in managing health claims, and the intensity of FOP labeling promotion. The aim is to provide cross-regional experiential references for enhancing China's general food labeling management system and to support the implementation of the "Healthy China" strategy.

**Key words:** Food nutrition labeling; food claims; international experiences; FOP labeling; policy recommendations

食品营养标签作为食品标签的重要组成部分,是当前国际上普遍采用的向消费者提供规范食品营养信息的有效途径,也是消费者直观了解食品营养成分和特征的重要方式,其标准化与科学化是保障公共健康的关键。世界卫生组织(World Health Organization, WHO)数据显示,不健康饮食是慢性病的主要风险因素之一<sup>[1]</sup>,而营养标签作为关键干预工具已在多国实践中验证有效<sup>[2]</sup>。

随着预包装食品消费增加和消费者意识提升,食品营养标签作为公众获取营养信息的重要载体,

受到了越来越多的关注。新版《食品安全国家标准预包装食品营养标签通则》(GB 28050—2025)<sup>[3]</sup>的发布,意味着我国目前营养标签管理体系进一步与国际接轨,更是“健康中国”战略中“预防为主”核心理念的具象化实践。然而,食品从业者及消费者对营养标签的公众认知程度参差不齐,我国营养标签管理体系仍存在现实挑战,既需要立足本土实践,更应充分借鉴国际智慧。

作为全球食品安全标准的重要基准,国际食品法典委员会(Codex Alimentarius Commission, CAC)

收稿日期:2025-03-05

作者简介:赵昱 女 工程师 研究方向为遗传学 E-mail:45619029@qq.com

通信作者:张雪媛 女 高级工程师 研究方向为药物化学 E-mail:592035984@qq.com

制定的《预包装食品标识通用标准》(CXS 1—1985, 2018 修订)<sup>[4]</sup>、《营养标签指南》(CXG 2—1985, 2021 年修订)和《营养健康声称指南》(CAC/GL 23—1997, 2013 年修订)<sup>[5-6]</sup>不仅为各国营养标签法规提供了基础框架,其动态更新机制更折射出国际社会对食品信息透明化的持续追求。全球各国基于这个基本框架结合本国国情制定了相应的食品营养标签要求。通过系统梳理和比较分析其他国家和地区的营养标签管理制度,能够从更多维度为我国营养标签管理制度的进一步完善与优化提供理论依据。

1 国内外普通食品营养标签管理体系对比分析

1.1 法律与标准协同模式差异

各国普遍采用“法律+标准”双层架构实施食品

标签管理,但立法协同模式又呈现显著国别差异。中国以《中华人民共和国食品安全法》(2015 修订)配套强制性国家标准细化规则要求,形成“法律确立原则-标准细化实施”的递进式规制体系。美国则是基于《营养标签与教育法案(NLEA)》(1990)立法授权,通过建立操作性规范,辅以 FDA 发布的非强制性指南,构建“法规强制+指南引导”的弹性执行框架;欧盟依据系列横向和纵向法规建立直接适用机制,各成员国无需国内转化,形成超国家统一规制模式;澳大利亚-新西兰通过跨政府机构食品标准局(Food Standard Australia New Zealand, FSANZ)制定《澳大利亚新西兰食品标准法典》,实现从全链条标准化管理;日本法规与标准形成“法律-省令”配套体系;新加坡以法规条例作为核心法律依据,配合指南进行补充解释,体现“条例+指南互补”特点(表 1)。

表 1 各国食品营养标签管理体系对比

Table 1 Comparison of food nutrition labeling management systems across countries

国家/组织	法律框架	核心法规	实施标准/配套文件	管理特点
中国	法律统领标准落地	《食品安全法》	GB 7718—2025《食品安全国家标准 预包装食品标签通则》 <sup>[7]</sup>	强制性标准细化执行规则,递进式规制
			GB 28050—2025	
美国	法规强制指南引导	《营养标签与教育法案》(NLEA) <sup>[8]</sup>	《预包装食品营养标签通则》21 CFR Part 101 <sup>[9]</sup>	操作性法规与非强制指南结合,企业可选择性执行
		《欧盟议会与理事会第 1169/2011 号法规》 <sup>[11]</sup>	FDA《食品标签指南》 <sup>[10]</sup>	
欧盟	直接适用型超国家立法	No 1924/2006 <sup>[12]</sup>	无国内法转化要求	法规统一适用于成员国,实施细节直接写入法规
澳新联盟	法典化综合管理	《澳大利亚新西兰食品标准法典》	Standard 1.2.7-1.2.8 <sup>[13-14]</sup>	跨政府机构统一制定,涵盖生产到消费全链条
日本	法律-省令协同	《食品标示法》 <sup>[15]</sup>	《食品标示标准》 <sup>[16]</sup>	标准与法规协作,标准细化法规要求
新加坡	条例+指南互补	《食品条例》 <sup>[17]</sup>	《食品标签和广告指南》 <sup>[18]</sup>	法律条款与行业指南交叉引用,强化企业自我合规

1.2 政策载体的跨国对比

在食品营养标签法规的实施体系中,政策信息传播载体的形式呈现显著地域差异。这种差异不仅影响法规信息的可及性与准确性,更直接影响企业的合规成本与操作效率。

我国食品营养标签法规信息主要通过市场监管总局、国家卫生健康委等部门官方网站以及食品安全国家标准数据检索平台以静态文本形式发布,虽然现有平台已整合了主要标准信息,但普遍存在动态更新不足、缺乏智能检索与交互式工具等问题,导致企业在缺乏专业指导时难以便捷获取有效信息<sup>[19]</sup>,面临较高的信息筛选与合规成本。

相较于我国,其他国家或组织普遍建立了更高效的标准检索系统。美国实时更新法规文本,配套提供视频教程、标签设计模板库及营养素计算工具;欧盟可实现 28 国法规多语言同步更新,推行 Nutri-Score 评分系统并提供在线标签模拟器;日本

也采用动态网页交互式数据库,定期更新信息,并提供图文解释等丰富资源。这些动态化、智能化的信息管理机制显著降低了企业合规成本。

2 国内外食品营养成分表强制要求标示内容对比

营养成分表是食品营养标签的重要组成部分,为消费者提供了一种直观、量化的方式来了解食品中的营养成分含量。这种表格通常包含了一系列关键的营养素信息,然而各国基于国情对强制要求标示的营养素项目要求不尽相同。

通过对标准文本中强制要求标示项目的梳理和对比发现,CAC 标准(CXG 2—1985)规定营养成分表应有能量、蛋白质等 7 项,各国均在此基础上进行调整。目前,我国强制要求标示项目已较 GB 28050—2011 版增加了“饱和脂肪”与“糖”。这既是进一步对接国际标准,也能从标准层面遏制误导性声称,有效解决了旧标准下可能存在的糖含量声称模糊问题<sup>[19]</sup>(表 2)。

表2 CAC及各国和组织食品营养成分表强制要求标示项目对比

Table 2 Comparison of mandatory labeling items on food nutrition labels between CAC and various countries and organization

项目	CAC	中国 <sup>a</sup>	美国	欧盟	澳新	日本	新加坡
能量	√	√	√	√	√	√	√
蛋白质	√	√	√	√	√	√	√
碳水化合物	√	√	√	√	√	√	√
膳食纤维			√				√
糖/总糖	√	√	√	√	√		√
添加糖			√				
脂肪	√	√	√	√	√	√	√
饱和脂肪	√	√	√	√	√		√
反式脂肪			√				
胆固醇			√				√
钠/盐	√	√	√	√	√	√	√
维生素D			√				
钙			√				
铁			√				
钾			√				

注：<sup>a</sup>.依据GB 28050—2025《食品安全国家标准 预包装食品营养标签通则》

3 营养与健康声称管理的国际差异

营养标签的管理不仅仅局限于认知度最广的

营养成分表,更包含了对食品营养相关声称的管理。食品营养声称是指对食品营养特性的描述和声称,是食品标签的重要组成部分,旨在提供基于科学依据的食品营养信息,帮助消费者做出明智的饮食选择<sup>[20]</sup>。不同国家和地区对营养声称的要求虽有共通之处,也存在显著差异,这些差异反映了各自的文化背景、法律原则和市场需求(表3)。

3.1 CAC框架下营养声称分类的比较

CAC将营养声称定义为任何陈述、暗示或表明食品具有特定营养价值的表示,并通过《营养健康声称使用指南》(CAC/GL 23—1997)确立了全球营养声称的基础管理框架(表1)。其核心在于区分基于食品成分的客观描述的营养声称与关联成分与健康效应的健康声称。根据CAC指南,健康声称进一步细分为3类:营养素功能声称、其他功能声称、降低疾病风险声称。这一框架为各国法规制定提供了科学基准,但各国在实施中因文化、法规和市场需求的差异形成了多样化管理模式。

表3 CAC营养与健康声称分类

Table 3 Classification of nutrition and health claims of CAC

分类	子类	定义	示例
营养声称	含量声称	描述食品中特定营养素的绝对含量水平	“高钙”“低钠”
	比较声称	对两种或多种食品的营养素含量或能量值进行比较	“减少脂肪30%”
	无添加声称	任何声称食品中未直接或间接加入某种成分的声称	“无添加糖”
健康声称	营养素功能声称	描述该营养素在生长、发育和身体正常功能中的生理作用的营养声称	“膳食纤维有助于维持正常的肠道功能”
	其他功能声称	这些声称涉及在正常饮食中食用食品或其成分对身体的正常功能或生物活动的具体有益效果	“膳食纤维促进肠道蠕动”
	降低疾病风险声称	声明食品成分与降低疾病风险之间的相关性	“某物质可降低心血管疾病发生风险”

基于上述CAC营养声称的管理框架并对照各国对各类声称的定义,发现各国法规对普通食品声称的允许范围也存在差异。在营养声称方面,各国均包含了含量声称与比较声称;但就健康声称而言允许类型差异较大。我国普通食品不允许任何对身体功能或生物活动的有益效果声称或疾病相关的健康声称,仅允许维持正常生理功能的作用声称。而其他国家不同程度上允许普通食品进行身体功能或生命活动有益效果声称或疾病相关的健康声称(表4)。

3.2 各国管理机制的差异化路径

基于CAC框架,各国在营养声称管理上高度一致,均要求营养成分含量达标。然而,健康声称的管理机制差异显著,主要体现在准许范围、证据要求和监管灵活性上<sup>[21]</sup>。中国和日本仅允许使用法规明确列出的功能/作用声称,禁止扩展表述的严格准许列表制;美国和澳大利亚-新西兰采取备案与科学评估结合的管理要求;欧盟和新加坡则是需要通过严格的科学评估并列入官方清单。

表4 在CAC框架下各国和组织普通食品营养与健康声称分类对照

Table 4 Comparison of classification of general food nutrition and health claims in various countries and organization under the CAC framework

国家/地区	允许的营养声称	允许的健康声称
美国	含量声称、比较声称	结构/功能声称、健康声称
欧盟	含量声称、比较声称	一般性健康声称、特殊性健康声称
澳大利亚-新西兰	含量声称、比较声称	一般性健康声称、高级健康声称
日本	含量声称、比较声称	功能声称、健康维持声称
新加坡	含量声称、比较声称	维生素/矿物质功能声称、一般健康声称
中国	含量声称、比较声称	营养成分作用声称

3.3 我国营养声称管理的现状

我国现行普通食品营养声称管理体系以GB 28050—2025为核心框架,呈现出规范化与稳定性特征<sup>[22]</sup>,采用严格准许列表制,允许使用86项固定表述的“营养成分作用声称”,较上一版本(2011版)增加了21项,显著提升了科学性。然而,这种管理



表5 各国和组织普通食品营养标签健康声称管理机制对比

Table 5 Comparison of health claim management mechanisms of general food nutrition labels across countries and organization				
国家/地区	准许声称数量/类型	管理机制	科学证据要求	监管特点
中国	86项营养成分作用声称	严格准许列表	无需提交	用语固定,禁止扩展或疾病关联
	结构/功能声称(需免责声明)	备案制+准许清单	无	事后监督,企业担责
美国	授权健康声称	FDA 严格审批制	充分科学证据;达到显著科学(SSA)共识标准	免附加声明,循证评估
	限制性健康声称	司法判决+FDA 科学审核	部分可信证据	强制免责声明,司法与科学双重介入
欧盟	268项准许清单内健康声称	科学评估+准许清单	基于系统评价	EFSA 预审,拒绝率高
澳大利亚-新西兰	一般健康声称(200余项)	准许列表+分级备案制	基于系统评价证据自行备案	灵活性高,鼓励创新
	高级健康声称(13项)	FSANZ 审查	临床试验	严格审批,数量有限
日本	营养素功能声称	准许列表	无需提交	禁止疾病关联表述
新加坡	健康声称(需HSA批准)	预审制	临床试验(至少2项)	严格监管,审批周期长

模式也存在明显局限。当前标准更新周期长,时效性受限,难以及时纳入新型营养素的功能验证或现有成分的新研究成果,滞后于食品工业创新和消费者营养认知提升速度。相较于国际上欧盟的声称授权体系、澳大利亚的分级备案等梯度化管理创新实践,我国的严格列表模式虽利于风险防控,但在机制灵活性建设上仍处于探索阶段。科学证据的动态评估机制尚未制度化<sup>[23-24]</sup>。这种管理模式既反映了我国食品安全优先的审慎监管原则,也在产业转型升级背景下和消费者对健康食品的追求下催生了对灵活化制度供给的新需求。

严格监管下,大型企业往往对功能声称研发持审慎态度,而部分中小企业因合规能力不足,易出现游走于监管边界的违规夸大宣传。这种差异不仅削弱消费者对功能食品的科学信任,也在产业层面形成创新阻滞效应,制约食品产业转型升级。

4 预包装食品包装正面标识的全球进展

预包装食品包装正面标识(Front-of-package labelling,FOP)作为新型营养信息传递机制,通过视觉化界面设计优化消费者认知效率<sup>[25]</sup>。FOP系统将复杂的营养成分数据转化为可快速解析的图形符号体系,被WHO认定为防控慢性非传染性疾病的有效政策工具<sup>[26]</sup>。

当前国际主流的FOP体系可依据算法模型分为三大类<sup>[27]</sup>:其一为评价分级型,如澳大利亚-新西兰联合推行的健康星级评分(Health Star Rating),欧盟Nutri-Score采用的A-E五级色彩编码系统以及新加坡饮料中采用的Nutri-Grade分级体系,法国实施该FOP后使高糖饮料销售额出现12%的显著下降<sup>[28-29]</sup>;其二为成分警示型,以智利“黑色八角形”强制警示标签为典型,其直接干预效果显著,实施后高糖、高盐、高脂食品购买率下降24%<sup>[30]</sup>;其三为正向认可型,如新加坡、马来西亚、泰国等国家始推行的“健康选择标识”(Healthier Choice Symbol/Logo)。FOP系统存在动态调节效应,不仅引导消费者选择

也能倒逼产业升级,新加坡Nutri-Grade实施5年后,A/B级饮料占比较2017年翻倍<sup>[31]</sup>,澳大利亚-新西兰FSANZ发布的报告“Review of modelling undertaken for the Health Star Rating System Five Year Review”显示FOP实施5年期间有14%的产品评分提高,表明制度设计能有效激励产业配方改良<sup>[32]</sup>。

在我国,尽管中国营养学会和中国食品工业协会曾分别发布《预包装食品“健康选择”标识规范》和《预包装食品营养成分图形化标识指南》,但因部分协会和产业反对上述提到的3类FOP体系,未能践行全国推广的算法标准。地方实践中,上海市推行的饮料“营养选择”四级分级系统取得阶段性成效,消费者支持率达84%,但行为转化率仅32%,该差异可能源于FOP认知度建设不足。部分企业开展了自发性FOP实践,揭示了标准缺失背景下市场主体的能动性响应。当前试点呈现的空间碎片化特征,地方试点碎片化削弱了实施效果,可能导致规模效应削弱与消费者认知混淆。

5 对我国食品营养标签管理启示

5.1 构建基于循证决策的健康声称监管体系

中国作为全球生物多样性最为丰富的国家之一,不仅拥有数量庞大的食用物种资源,也存在着具有显著双重属性的特殊生物资源类别——兼具营养功能与药理活性的药食同源物质。针对现行制度对产业创新的制约,建议成立跨部门专家委员会并引入分级分类监管模型,在确保科学严谨性的前提下拓展声称许可范围,参考EFSA证据等级划分标准建立科学评估制度,关键证据登记,同步创建动态更新的准许声称数据库。同时,强化企业责任,要求其提交完整实验数据和利益冲突声明的技术档案,并实施定期滚动复审。通过制度创新平衡食品安全与产业活力,最终形成具有中国特色的健康声称管理模式。

5.2 优化法规呈现形式与传播渠道

基于目前食品标签法规标准及监管信息的碎

片化传播与静态化管理缺陷,建议建立智能法规平台,深度整合多部门数据库,实现动态更新、可视化检索、术语联动解释,交互式数据库,变“企业找政策”为“政策找企业”,降低合规成本。此举不仅能够系统性解决法规检索中的“信息孤岛”问题,更可通过降低企业合规成本,实质性激活食品产业创新动能,最终构建起兼具科学严谨性与实践友好性的现代化食品标签管理体系。

### 5.3 构建基于行为科学的FOP推广战略

鉴于我国消费者在食品选择过程中普遍存在认知负荷过高与决策时间受限的双重困境,亟须通过FOP系统的标准化建设实现营养信息的降维传递,兼具消费引导与产业倒逼的双重治理效能。为突破我国当前试点区域技术标准碎片化的局限,可优先在饮料、烘焙食品等高风险品类中先行试点,采用颜色编码、图形符号等方式直观展示食品的营养等级,可以有效提高营养标签的可读性和通俗性,从而增强消费者选择健康食品的能力。同时配套开发公众教育应用程序,通过扫描标签即时进一步获取健康膳食建议,由此构建营养信息新模式。此外,FOP系统的建立与推进有助于简化复杂的营养数据,使得不同年龄段和文化程度的人都能轻松理解。

## 6 结论

通过完善标签管理体系,将显著提升标签信息的可及性与可信度,引导消费者健康膳食选择并激励食品产业转型升级。直观FOP降低消费者决策成本,科学声称机制与动态平台激励企业创新,最终形成“需求引导供给、供给培育需求”的良性循环。在“健康中国2030”战略框架下,完善营养标签管理制度是落实“预防为主”理念的关键路径,并对提升全面健康水平具有重要实践意义。

## 参考文献

- [1] Global Burden of Disease Collaborative Network, Global Burden of Disease Study 2021 (GBD 2021) Results (2024, Institute for Health Metrics and Evaluation - IHME) [EB/OL]. (2024-12-23) [2025-03-29]. <https://vizhub.healthdata.org/gbd-results/>.
- [2] LINDSEY S T, MAXIME B, BARRY P, et al. Changes in food purchases after the Chilean policies on food labelling, marketing, and sales in schools: a before and after study [J]. *The Lancet Planetary Health*, 2021, 5(8): e526-e533.
- [3] 国家卫生健康委员会,国家市场监督管理总局. 食品安全国家标准 预包装食品营养标签通则: GB 28050—2025[S/OL]. (2025-03-16) [2025-03-29]. <https://sppt.cfsa.net.cn:8086/db>. National Health Commission, National, State Administration for Market Regulation. National food safety standard for General Rules for Nutrition Labeling of Prepackaged Foods: GB 28050—2025[S/OL]. (2025-03-16) [2025-03-29]. <https://sppt.cfsa.net.cn:8086/db>.
- [4] Codex Alimentarius Commission. General standard for the labeling of prepackaged foods: CXS 1—1985[S/OL]. (2010) [2025-03-29]. <http://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius>.
- [5] Codex Alimentarius Commission. Guidelines on Nutrition Labeling (CXG 2—1985) [S/OL]. (2017) [2025-03-29]. [https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/sh-proxy/zh/?lnk=1&url=https%253A%252F%252Fworkspace.fao.org%252Fsites%252Fcodex%252FStandards%252FCXG%2B2-1985%252FCXG\\_002e.pdf](https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/sh-proxy/zh/?lnk=1&url=https%253A%252F%252Fworkspace.fao.org%252Fsites%252Fcodex%252FStandards%252FCXG%2B2-1985%252FCXG_002e.pdf).
- [6] Codex Alimentarius Commission. Guidelines for use of nutrition and health claims: CAC/GL 23—1997 [S/OL]. (2013) [2025-03-29]. [https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/sh-proxy/zh/?lnk=1&url=https%253A%252F%252Fworkspace.fao.org%252Fsites%252Fcodex%252FStandards%252FCXG%2B23-1997%252FCXG\\_023c\\_2013.pdf](https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/sh-proxy/zh/?lnk=1&url=https%253A%252F%252Fworkspace.fao.org%252Fsites%252Fcodex%252FStandards%252FCXG%2B23-1997%252FCXG_023c_2013.pdf).
- [7] 国家卫生健康委员会,国家市场监督管理总局. 食品安全国家标准 预包装食品标签通则: GB 7718—2025[S/OL]. (2025-03-16) [2025-03-29]. <https://sppt.cfsa.net.cn:8086/db>. National Health Commission, National, State Administration for Market Regulation. National food safety standard for General Rules for the Labeling of Prepackaged Foods: GB 7718—2025[S/OL]. (2025-03-16) [2025-03-29]. <https://sppt.cfsa.net.cn:8086/db>.
- [8] U.S. Congress. Nutrition Labeling and Education Act of 1990: Public Law 101-535 [A/OL]. (1990-11-08) [2025-03-29]. <https://www.govinfo.gov/content/pkg/STATUTE-104/pdf/STATUTE-104-Pg2353.pdf>.
- [9] U.S. Food and Drug Administration. PART 101- FOOD LABELING [A/OL]. (2016-07-29) [2025-03-29]. <https://www.ecfr.gov/current/title-21/chapter-I/subchapter-B/part-101>.
- [10] U.S. FDA. Nutrition Labeling and Education Act (NLEA) of 1990 [EB/OL]. (2024-03-05) [2025-03-29]. <https://www.fda.gov>.
- [11] European Parliament and Council. Regulation (EU) No 1169/2011 on the provision of food information to consumers [A/OL]. (2011-10-25) [2025-03-29]. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32011R1169>.
- [12] European Parliament and Council. Regulation (EC) No 1924/2006 on nutrition and health claims made on foods [A/OL]. *Official Journal of the European Union*, 2006-12-30(L 404): 9-25 [2025-03-29]. <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2006/1924/oj>.
- [13] Food Standards Australia New Zealand. Australia New Zealand Food Standards Code: Standard 1.2.7—Nutrition, health and related claims [S/OL]. (2023-02-01) [2025-03-29]. <https://www.foodstandards.gov.au/code/Pages/default.aspx>.
- [14] Food Standards Australia New Zealand. Australia New Zealand Food Standards Code: Standard 1.2.8—Nutrition information requirements [S]. (2023-02-01) [2025-03-29].
- [15] Consumer Affairs Agency. Food Labeling Act: Act No. 70 of 2013 [A/OL]. 2021-04-01 [2025-03-29]. [https://www.caa.go.jp/policies/policy/food\\_labeling/food\\_labeling\\_act/assets/food\\_labeling\\_cms201\\_231010\\_01.pdf](https://www.caa.go.jp/policies/policy/food_labeling/food_labeling_act/assets/food_labeling_cms201_231010_01.pdf).
- [16] Consumer Affairs Agency. Food labeling standards [A/OL]. (2015-03-30) [2025-03-29]. <https://www.caa.go.jp/policies/policy/>

- food\_labeling/food\_labeling\_act/assets/food\_labeling\_cms204\_250825\_00.pdf.
- [17] Singapore Food Agency. Food Regulations [A/OL]. (2025-01-31) [2025-03-29]. <https://sso.agc.gov.sg/SL/283-RG1?DocDate=20250131>.
- [18] Singapore Food Agency. A Guide to Food Labelling and Advertisements [EB/OL]. (2025-07-15) [2025-07-23]. <https://www.sfa.gov.sg/docs/default-source/food-manufacturing-and-storage/a-guide-to-food-labelling-and-advertisements.pdf>.
- [19] 田明, 马鸣, 秦轩. 健全食品声称管理体系 助力食品产业健康发展[J]. 中国市场监管研究, 2023(7): 51-56.  
TIAN M, MA M, QIN X. Enhancing Food Announcement Regulation System to Promote Food Industry Healthy Develop[J]. Research on China Market Regulation, 2023(7): 51-56.
- [20] KAUR P, CHOUDHARY M, KAUR P. Compliance of Nutrient Claims with Nutrition Labeling Standards in Packaged Bakery Products[J]. Archives of Current Research International, 2024, 24(12): 43-51.
- [21] 田明, 冯军, 尹淑涛, 等. 基于国际经验完善我国食品声称管理的建议[J]. 中国食品学报, 2023, 23(11): 465-470.  
TIAN M, FENG J, YIN S T, et al. The Suggestions for Improving the Management of Food Claims in China Based on International Experience[J]. Journal of Chinese Institute of Food Science and Technology, 2023, 23(11): 465-470.
- [22] 杨潞芳. 国外保健食品类似产品功能声称管理及对我国影响研究[J]. 中国食品工业, 2023(16): 48-51.  
YANG L F. Research on the management of functional claims of similar products in foreign health food and its impact on China [J]. China Food Industry, 2023(16): 48-51.
- [23] 赵洪静, 张李伟, 周素娟, 等. 澳大利亚营养、健康声称和管理对我国相关工作的启示 [J]. 中国食品卫生杂志, 2015, 27(4): 423-426.  
ZHAO H J, ZHANG L W, ZHOU S J, et al. Nutrition, health claims and regulations in Australian and inspiration to related work in China[J]. Chinese Journal of Food Hygiene, 2015, 27(4): 423-426.
- [24] KAMIOKA H, TSUTANI K, ORIGASA H, et al. Quality of Systematic Reviews of the Foods with Function Claims in Japan: Comparative Before- and After-Evaluation of Verification Reports by the Consumer Affairs Agency [J]. Nutrients, 2019, 11(7): 1583.
- [25] 赵秀文, 褚怡冰, 李福瑄, 等. 食品正面包装标签体系国际发展经验及对我国的启示[J]. 中国食品添加剂, 2025, 36(1): 153-160.  
ZHAO X W, CHU Y B, LI F X, et al. international development experiences of front-of-package labeling systems on foods and their implications for China [J]. China Food Additives, 2025, 36(1): 153-160.
- [26] LOES J, ELINE A M B. Nutri-Score Vs. Nutrition Claim: The Effects of Incongruent Front-of-Pack Nutritional Information on Consumer Perceptions of Product Healthiness, Brand Attitude, and Purchase Intention[J]. Journal of Food Products Marketing, 2023, 29(2-3): 69-81.
- [27] NAGLAA H E, SALIMA F T, RENATA M, et al. Nutrient Profiling Systems, Front of Pack Labeling, and Consumer Behavior [J]. Current Atherosclerosis Reports, 2020, 22(8): 36.
- [28] EDVINA H, IGOR P. Evaluation of the Ability of Nutri-Score to Discriminate the Nutritional Quality of Prepacked Foods Using a Sale-Weighting Approach[J]. Foods, 2021, 10(8): 1689.
- [29] EDELENYI D S F, EGNELL M, GALAN P, et al. Ability of the Nutri-Score front-of-pack nutrition label to discriminate the nutritional quality of foods in the German food market and consistency with nutritional recommendations[J]. Archives of Public Health, 2019, 77(1): 1-9.
- [30] 黄泽颖. 智利包装正面食品警告标签发展经验及对中国的启示[J]. 食品与机械, 2022, 38(5): 114-118.  
HUANG Z Y. The development experience of front of package food warning labeling in Chile and its enlightenments to China [J]. Food & Machinery, 2022, 38(5): 114-118.
- [31] Singapore Ministry of Health. Rollout of Nutri-Grade Mark on 30 December 2022 [EB/OL]. (2022-12-29) [2025-07-24]. <https://www.moh.gov.sg/newsroom/rollout-of-nutri-grade-mark-on-30-december-2022>.
- [32] 赵佳, 杨月欣. 营养素度量法在食品包装正面营养标签中的应用[J]. 营养学报, 2015, 37(2): 131-136.  
ZHAO J, YANG Y X. Application of nutrient profile in front-of-package labeling [J]. Acta Nutrimenta Sinica, 2015, 37(2): 131-136.