

调查研究

2017 年陕西省 3 项食品安全国家标准跟踪评价研究

王妍昕^{1,2}, 顾馨倩¹, 王羽琪^{1,2}, 董潇妮^{1,2}, 池方方^{1,2}, 南静^{1,2}, 张瑞娟^{1,2}

(1. 西安交通大学公共卫生学院营养与食品安全系, 陕西 西安 710061; 2. 陕西省营养与食品安全工程研究中心, 陕西 西安 710061)

摘要:目的 调查评估 GB 7718—2011《食品安全国家标准 预包装食品标签通则》、GB 28050—2011《食品安全国家标准 预包装食品营养标签通则》、GB 13432—2013《食品安全国家标准 预包装特殊膳食食用食品标签》在陕西省的执行情况,为标准的修订完善提供依据。方法 采用横断面调查法,于 2017 年 5~10 月对陕西省食品相关生产企业人员、监管人员、检验人员及科研人员进行调查。调查内容包括调查对象基本信息、对标准的知晓情况及合理性和可操作性评价、对标准的技术性评价情况及遇到的主要问题、修改意见和建议。结果 本次调查共发放问卷 310 份,收回有效问卷 305 份;4 类人员对 GB 7718—2011、GB 28050—2011、GB 13432—2013 的总知晓率分别为 76.1% (86/113)、73.5% (83/113)、64.6% (51/79);分别有 90.7% (78/86)、84.3% (70/83)、78.4% (40/51) 的调查对象认为 GB 7718—2011、GB 28050—2011、GB 13432—2013 基本合理;部分调查对象提出一些关于标准细节的建议。结论 陕西省食品相关工作人员对 GB 7718—2011 和 GB 28050—2011 的知晓率较高,对 GB 13432—2013 的知晓率与前 2 个标准相比较低。本次调查还观察到调查对象对标准的内容理解不够充分,执行情况仍然存在应用推广不够的情况。标准在应用过程中还存在问题,现行标准有待改进。

关键词:国家标准;跟踪评价;知晓率;食品安全国家标准
中图分类号:R155 **文献标识码:**A **文章编号:**1004-8456(2018)04-0405-06
DOI:10.13590/j.cjfh.2018.04.014

Follow-up evaluation of three national food safety standards in Shaanxi Province in 2017

WANG Yan-xin^{1,2}, GU Xin-qian¹, WANG Yu-qi^{1,2}, DONG Xiao-ni^{1,2},
CHI Fang-fang^{1,2}, NAN Jing^{1,2}, ZHANG Rui-juan^{1,2}

(1. Department of Nutrition and Food, School of Public Health, Xi'an Jiaotong University, Shaanxi Xi'an 710061, China; 2. Research Center for Nutrition and Food Safety Engineering of Shaanxi, Shaanxi Xi'an 710061, China)

Abstract: Objective A survey to assess the implementation of “National Food Safety Standards of Prepackaged Food Labeling” (GB 7718-2011), “National Food Safety Standard Prepackaged Food Nutrition Labeling” (GB 28050-2011) and “National Food Safety Standards of Prepackaged Special Dietary Food Labeling” (GB 13432-2013) in Shaanxi Province, and provide basis for revision of the standards. **Methods** A cross-sectional survey was conducted during May to October 2017 to investigate the food related production enterprises, supervisors, inspectors and researchers in Shaanxi Province by questionnaires and WeChat online questionnaires. The contents of the survey included the basic information of the respondents, the awareness of the standards, rationality and operability evaluation, the technical evaluation of the standard, the main problems encountered and modification suggestions. **Results** A total of 310 questionnaires were released and 305 valid responses were obtained. The total awareness rate of the 4 types of people to GB 7718-2011, GB 28050-2011 and GB 13432-2013 were 76.1% (86/113), 73.5% (83/113), and 64.6% (51/79), respectively. 90.7% (78/86), 84.3% (70/83), and 78.4% (40/51) of the respondents believed that GB 7718-2011, GB 28050-2011 and GB 13432-2013 were basically reasonable. Some of the respondents put forward some detailed suggestions. **Conclusion** The awareness rates on GB 7718-2011 and GB 28050-2011 were higher, while the awareness rate of GB 13432-2013 was lower than the previous two standards. The survey also observed that the standards were not well

收稿日期:2018-05-10
基金项目:2016—2017 年陕西省食品安全国家标准跟踪评价项目协议书(20161186)
作者简介:王妍昕 女 硕士生 研究方向为营养与食品卫生 E-mail:245884037@qq.com
通信作者:张瑞娟 女 副教授 研究方向为食品安全 E-mail:zhangrj@mail.xjtu.edu.cn

understood, and the implementation was still not enough. There were still some problems in the application of the standard, and the current standards need to be improved.

Key words: National standards; tracking evaluation; awareness rate; national food safety standard

保证食品安全是每个国家最基本,最迫切的公共卫生问题^[1]。食品安全标准保障了食品安全的管理和执法,在食品生产加工的每一个环节都应该按照食品安全标准规范操作,原国家卫生和计划生育委员会制定了《国家食品安全标准跟踪评价规范》,目的是掌握国家标准的执行情况,推进标准的贯彻落实,调查标准的科学性和使用性,为实施标准和适时组织修订标准提供依据^[2]。本研究根据《国家卫生计生委食品司关于做好食品安全标准跟踪评价工作的通知》(国卫食品标便函〔2017〕126号)^[3],在陕西省食品相关工作人员针对 GB 7718—2011《食品安全国家标准 预包装食品标签通则》^[4]、GB 28050—2011《食品安全国家标准 预包装食品营养标签通则》^[5]和 GB 13432—2013《食品安全国家标准 预包装特殊膳食食用食品标签》^[6]开展食品安全国家标准跟踪评价工作。

1 对象与方法

1.1 调查对象

2017 年 5 月 16 日至 2017 年 10 月 31 日对陕西省 11 个市共 310 人进行了调查,包括与食品相关的企业人员、监管人员、检验人员、科研人员,进行面对面问卷或微信网络问卷调查。

1.2 方法

1.2.1 问卷制作

本次采用横断面调查法。问卷内容根据相应国标,参照国家统一要求设计,经过多次专家讨论和反复修改,进行了预调查,修改、删减不明确的问题,增加在标准实行中易出错内容的相关问题,最终确定问卷。

1.2.2 主要调查内容

针对三项标准的调查问卷主要分 3 部分:调查对象基本信息,包括人员分类、就职年限、企业性质等;调查对象对三项食品安全国家标准的知晓情况,以及对标准内容的合理程度、标准的可操作性方面进行评价;调查对象对三项食品安全国家标准的技术性评价及执行过程中遇到的问题和 建议,技术性评价主要是标准附录中容易忽视的问题和网络上 有争议的问题。

1.3 统计学分析

收回的问卷由调查员统一整理并检查,将缺失条目太多的问卷认定为无效问卷,并剔除。使用 Epidata 3.0 软件进行数据录入并对数据进行逻辑

查错及双人核对,以保证数据录入质量。采用 SPSS 18.0 统计软件进行数据整理和统计分析。调查者的基本信息采用一般统计描述,统计推断按照数据性质用卡方检验分析三项标准之间以及不同人员对相关标准的知晓度和满意度差异,检验水准 $\alpha = 0.05$,以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 调查对象的基本信息

本次调查问卷共发放 310 份,收回 305 份,回收率 98.4%。在回收的 305 份问卷中,其中针对 GB 7718—2011 和 GB 28050—2011 的问卷各为 113 份,针对 GB 13432—2013 的问卷为 79 份。反馈调查问卷的人员中,企业人员 112 人,占 36.7% (112/305);监管人员 79 人,占 25.9% (79/305);检验人员 92 人,占 30.2% (92/305);科研人员 22 人,占 7.2% (22/305),其中工作年限以小于 5 年居多,企业人员所在企业性质主要是集体/民营企业。见表 1。

表 1 调查对象基本信息 (n = 305)
Table 1 Basic information of the survey

特征	人数	占比/%
人员分类	企业人员	112 36.7
	监管人员	79 25.9
	检验人员	92 30.2
	科研人员	22 7.2
企业性质	国有/国营企业	8 7.1
	集体/民营企业	91 81.3
	外资企业	9 8.0
	中外合资/中外合作企业	2 1.8
	其他性质	2 1.8
就职年限	< 5 年	136 44.6
	5 ~ 10 年	76 24.9
	11 ~ 15 年	37 12.1
	> 15 年	56 18.4

注:仅企业人员分企业性质,故占比总数为 112

2.2 三项标准知晓度评价

本次调查中标的知晓率由高到低分别是 GB 7718—2011 (76.1% , 86/113), GB 28050—2011 (73.5% , 83/113), GB 13432—2013 (64.6% , 51/79)。采用卡方检验分析三项标准的知晓程度差异无统计学意义 ($\chi^2 = 3.241, P > 0.05$)。

在对 GB 7718—2011 的问卷调查中,企业人员知晓率最高 (90.0% , 36/40), 检验人员最低 (62.5% , 25/40);企业、监管、检验以及科研这 4 类人员之间对 GB 7718—2011 的知晓率差异有统计学

意义($P < 0.05$)。在 GB 28050—2011 的问卷调查中,企业人员的知晓率最高为 90.2% (37/41),检验人员的知晓率最低为 59.6% (28/47);4 类人员之间对 GB 28050—2011 的知晓率差异有统计学意义($P < 0.05$)。在 GB 13432—2013 的问卷调查中,企业人员知晓率为 71.0% (22/31),监管人员知晓率为 55.8% (24/43)。经卡方检验,企业人员和监管人员知晓率差异无统计学意义($P > 0.05$)。见表 2。

表 2 三项标准的知晓情况(%)
Table 2 Awareness of the three standards

标准		企业人员	监管人员	检验人员	科研人员	合计
GB 7718—2011	是	90.0(36/40) ^a	80.0(16/20)	62.5(25/40) ^a	69.2(9/13)	76.1(86/113)
	否	10.0(4/40) ^a	20.0(4/20)	37.5(15/40) ^a	30.8(4/13)	23.9(27/113)
GB 28050—2011	是	90.2(37/41) ^b	75.0(12/16)	59.6(28/47) ^b	66.7(6/9)	73.5(83/113)
	否	9.8(4/41) ^b	25.0(4/16)	40.4(19/47) ^b	33.3(3/9)	26.5(30/113)
GB 13432—2013	是	71.0(22/31)	55.8(24/43)	100.0(5/5)	0.0(0/0)	64.6(51/79)
	否	29.0(9/31)	44.2(19/43)	0.0(0/5)	0.0(0/0)	35.4(28/79)

注:“^a”表示 GB 7718—2011 中企业人员与检验人员的知晓率差异有统计学意义(采用 fisher 检验, $P < 0.008\ 3$);“^b”表示 GB 28050—2011 中企业人员与检验人员的知晓率差异有统计学意义(采用 fisher 检验, $P < 0.008\ 3$)

2.3 对 GB 7718—2011 的评价结果

2.3.1 合理性、可操作性评价

知晓 GB 7718—2011 的 86 人中,有 8 人(9.3%)认为标准整体非常合理,有 78 人(90.7%)认为基本合理,无人认为不合理;有 10 人(11.6%)认为该标准内容可操作性强,有 72 人(83.7%)认为可操作性较强,有 4 人(4.7%)认为可操作性差。将监管及检验人员合为一类以下称管验人员,采用 Wilcoxon 秩和检验,分别分析企业人员、管验人员对 GB 7718—2011 的合理性评价、可操作性是否存在差异,尚不能认为两类人员对该标准评价存在差异($Z = -1.858, P > 0.05; Z = -0.445, P > 0.05$)。

2.3.2 技术性评价及相关建议

针对 GB 7718—2011 附录 C 部分标签项目的推荐标识形式,87.8% (36/41)管验人员和 91.7% (33/36)的企业人员认为合理。77.8% (28/36)的企业人员和 92.7% (38/41)的管验人员认为 GB 7718—2011 附录 A 包装物或包装内容物最大表面面积的计算方法操作性强。针对 GB 7718—2011 附录 B 食品添加剂在配料表的标识形式,94.4% (34/36)的企业人员认为能掌握本企业产品的标识形式。对于标准中增加的食品中可能含有致敏物质时的推荐标识要求,仅有 8.3% (3/36)的企业人员认为不能满足本企业的需求,见表 3。

表 3 GB 7718—2011 技术评价
Table 3 Technical evaluation of GB 7718-2011

评价内容	选项	企业人员($n = 36$)		管验人员($n = 41$)	
		人数	占比/%	人数	占比/%
附录 C 部分标签项目的推荐标识形式的合理性	非常合理	5	13.9	1	2.4
	基本合理	28	77.8	35	85.4
	不合理	3	8.3	5	12.2
附录 A 包装物或包装内容物最大表面面积计算方法可操作性	易于操作	3	8.3	2	4.9
	可操作	25	69.4	36	87.8
	难以操作	8	22.2	3	7.3
是否完全掌握本企业产品的标识形式	完全掌握	6	16.7	—	—
	基本掌握	28	77.8	—	—
	难以掌握	2	5.6	—	—
标准中增加的食品中可能含有致敏物质时的推荐标识要求,是否能满足贵企业的需求	完全满足	9	25.0	—	—
	非常满足	24	66.7	—	—
	不满足	3	8.3	—	—

注:—为不需填写该项内容

针对 GB 7718—2011 调查者提出一些问题以及建议:①希望明确当产品标准中无质量等级时,能否标示等级。②有公司表示可以提供测表面积的仪器,能否在标准中加入仪器测试法。③因为有些食品形状不规则,使用本标准附录 A 包装内容物最大表面面积计算方法比较困难。④当企业的产品规格发生变化,利用本标准附录 A 包装内容物最大

表面面积计算方法常导致一个产品有多种标识。

2.4 对 GB 28050—2011 的评价结果

2.4.1 合理性、可操作性评价

知晓 GB 28050—2011 的 83 人中,有 13 人(15.7%)认为标准整体非常合理,有 70 人(84.3%)认为基本合理,无人认为不合理;有 19 人(22.9%)认为该标准内容可操作性强,有 64 人(77.1%)认为可

操作性较强,无人认为标准内容可操作性差。采用 Wilcoxon 秩和检验,分别分析企业人员、管验人员对本标准的合理性评价、可操作性是否存在差异,尚不能认为两类人员对标准评价存在差异 ($Z = -0.805, P > 0.05; Z = -0.454, P > 0.05$)。

2.4.2 技术性评价及相关建议

有 83.8% (31/37) 的企业人员和 82.5% (33/40) 的管验人员表示了解标准附录 B 营养标签格式的规定。78.4% (29/37) 的企业人员和 77.5%

(31/40) 的管验人员表示了解标准附录 C 能量和营养成分含量声称的条件和要求。94.6% (35/37) 的企业人员和 77.5% (31/40) 的管验人员认为含量声称方式都应以营养素参考值 (NRV) 为标准,采用卡方检验,企业人员和管验人员对含量声称方式都应以 NRV 为标准的理解差异有统计学意义 ($P < 0.05$)。了解 GB 28050—2011 的所有企业人员表示本企业均使用了附录 B 中推荐的营养标签格式。见表 4。

表 4 GB 28050—2011 技术评价
Table 4 Technical evaluation of GB 28050-2011

评价内容	选项	企业人员 (n = 37)		管检人员 (n = 40)	
		人数	占比/%	人数	占比/%
是否了解附录 B 营养标签格式的规定	是	31	83.8	33	82.5
	否	6	16.2	7	17.5
是否了解附录 C 能量和营养成分含量声称的条件和要求	是	29	78.4	31	77.5
	否	8	21.6	9	22.5
含量声称是否都应以 NRV 为标准	是	35	94.6	31	77.5
	否	2	5.4	9	22.5
企业是否使用附录 B 中推荐的营养标签格式	是	37	100.0	—	—
	否	0	0.0	—	—

注:—为不需填写该项内容

针对 GB 28050—2011 调查者提出一些疑问归纳如下:①不明确膳食纤维标识应在碳水化合物内还是单独标识。②含量声称不应都以 NRV 为标准, NRV% 的标示会出现不准确的情况,易对公众消费产生误导。

2.5 对 GB 13432—2013 评价结果

2.5.1 合理性、可操作性评价

知晓 GB 13432—2013 的 51 人中,有 10 人 (19.6%) 认为标准整体非常合理,有 40 人 (78.4%) 认为基本合理,有 1 人 (2.0%) 认为不合理;有 11 人 (21.6%) 认为该标准内容可操作性强,有 38 人 (74.5%) 认为可操作性较强,有 2 人 (3.9%) 认为可操作性差。采用 Wilcoxon 秩和检验,分别分析企业人员和管验人员对本标准的合理性评价、可操作性是否存在差异,尚不能认为两类人员对标准评价存在差异 ($Z = -0.027, P > 0.05; Z = -0.457, P > 0.05$)。

2.5.2 技术性评价及相关建议

在 51 名了解该标准的调查对象中,仅有 1 人表示定义难以理解,表示特殊膳食食用食品只是使用人群不同,并无“特殊”之处。90.2% (46/51) 的人了解预包装特殊膳食食用食品的基本要求。见表 5。

针对 GB 13432—2013 调查者提出的问题及建议归纳如下:①食品名称应明确表示为“特殊膳食食用食品 食品名称”,并在标准中明确规定,否则

表 5 GB 13432—2013 技术评价
Table 5 Technical evaluation of GB 13432-2013

评价内容	选项	人数	占比/%
特殊膳食食用食品定义是否可理解	完全能理解	15	29.4
	基本能理解	35	68.6
	难以理解	1	2.0
是否了解预包装特殊膳食食用食品的基本要求	是	46	90.2
	否	5	9.8

本标准和 GB 7718—2011 无区别。②预包装特殊膳食食用食品能否要求标示是否为转基因食品以及所含的过敏源。

3 讨论

3.1 关于 GB 7718—2011 调查结果的讨论

GB 7718—2011《食品安全国家标准 预包装食品标签通则》由原国家卫生和计划生育委员会组织修订并发布,并且纳入国家食品安全标准范围。该标准修订遵循《食品安全法》对食品标签的相关规定,以 2004 版标准为基础,增补和修改相关内容,增加了资料性附录^[7]。通过本次调查,陕西省食品相关工作人员对 GB 7718—2011 知晓程度高,是本次调查的三项标准中知晓率最高的标准。4 类食品相关工作人员差距较大,企业人员和监管人员要优于检验人员和科研人员,原因可能是该标准主要应用在企业 and 监管机关,检验部门涉及较少。标准的基本合理和可操作较强占比较大,表明标准在应用过程中还是存在一定问题,需要相关部门给予高度重视。调查对象针对本标准提出的部分意见合理且

具代表性,但有些企业人员由于对标准理解不够充分而提出意见^[8],表明标准的培训宣传工作不到位,建议企业邀请熟悉标准的专业人士对食品相关工作人员进行培训,加强食品安全国家标准的应用推广工作^[9],同时从监督人员提出的意见中发现他们对标准的理解不一致,这会导致执行难度加大,建议建立相应配套的、可操作性强的法律法规,切实发挥食品安全监管作用。附录 A 和附录 C 的可操作、基本合理占比较大,说明该标准附录的使用存在一定问题,例如一些企业人员认为不规则的产品难以使用附录 A 的最大表面面积法进行人工测量,建议在标准中加入仪器测量法,减轻企业工作。管验人员希望标准明确当产品相关标准中无质量等级时,能否标示等级,以便工作执行。

3.2 关于 GB 28050—2011 调查结果的讨论

预包装食品营养标签通则,旨在对食品营养标签建立专门的标准,为引导消费者进行食物的选择、营养教育的传播、保护消费者利益、引导健康消费起到了积极作用,是食品质量走向更高质量的垫脚石^[10]。在这次问卷调查中,食品相关工作人员对 GB 28050—2011 知晓程度较高,但认为标准内容基本合理和可操作较强的人数居多,说明标准执行存在应用推广不够的情况。针对食品安全专业人士提出的一些意见和问题,其中一些缺乏合理性,说明部分被调查者存在对标准理解不到位,熟练程度不达标的问题,因此培训工作仍是各部门要重视的方面^[11]。建议:1) 重视对监管人员的培训,才能为监管对象做好解释工作,减少标准的实施阻力^[12]。2) 监管人员在以后工作中,可采用开展技术培训研讨会、与食品龙头企业开展合作等方式,有利于解决企业在执行该标准中遇到的问题。关于含量声称是否都应以 NRV 为标准,企业人员和管验人员产生分歧,管验人员表示个别食品的含量声称应与同类食品比较,如牛奶与其他食品相比钙含量偏高,有些企业以 NRV 为准标示为“高钙牛奶”,但实际与未标示为“高钙牛奶”的牛奶钙含量相差不大,这会误导消费者,同时也是对未标示为“高钙牛奶”的生产企业的不公平。为减少标准产生的歧义,建议相关部门明确含量声称不应都以 NRV 为标准,及时修订标准,编写相关释义。有被调查者提出该标准不明确膳食纤维标示应在碳水化合物内还是单独标示,希望标准予以表明。

3.3 关于 GB 13432—2013 调查结果的讨论

GB 13432—2013 涵盖了对预包装特殊膳食食用食品标签的一般要求,并明确了特殊膳食食用食品的定义和分类,符合定义和分类的产品其标签标

示应符合本标准的规定^[13]。在这次问卷调查中,食品相关工作人员对 GB 13432—2013 的知晓程度较前两个标准略低,原因是特殊膳食食用食品占总体食品的比重较低,与前两个适用面较广的标准比较,其知晓率较低是客观的,可以理解。其中企业人员和检验人员的知晓率高于监管人员,原因是部分监管人员不从事该标准所适用的食品监管工作,故对该标准不了解。大多数被调查者表示该标准适用的特殊膳食食用食品定义有些笼统以及特殊膳食食用食品类别有些欠缺,建议积极修订标准,通过编写相关释义和使用指南等方式让标准更精确实用。企业人员提出若特殊膳食食用食品的原材料为转基因产品,是否应标示为转基因食品,希望标准予以明确。监管人员表示食品所含的过敏源也应强制标示,防止出现过敏事件。

综上所述,通过问卷调查发现三项标准均需要加强宣传培训,通过各种途径大规模宣传、学习标准。针对被调查者提出的一些问题和建议,需要去粗取精,为标准修订遴选出具有科学性、合理性和可操作性的问题和建议。此外应建全食品安全国家标准跟踪评价工作体制机制,不断加强标准人才培养和师资培训工作^[14],发挥熟悉食品安全标准的专家作用,不断增强标准跟踪评价的工作能力,使标准跟踪评价更规范,为标准修订者提供更好的借鉴内容。

参考文献

[1] 安鹏宇. 湖南省四项食品安全国家标准跟踪评价调查研究 [D]. 衡阳:南华大学, 2014.

[2] 刘进,田利钺,熊晶,等. 食品安全国家标准跟踪评价之思考 [J]. 中国卫生标准管理, 2014, 5 (10): 103-105.

[3] 国家卫生和计划生育委员会食品司. 国家卫生计生委食品司关于做好食品安全标准跟踪评价工作的通知: 国卫食品标便函〔 2017 〕 126 号 [A/OL]. (2017-05-27) [2018-03-05]. <http://www.nhfp.gov.cn/sps/s7891/201705/471b31f10e824a65a19a94d3b99033ba.shtml>.

[4] 中华人民共和国卫生部. 食品安全国家标准 预包装食品标签通则: GB 7718—2011 [S]. 北京: 中国标准出版社, 2011.

[5] 中华人民共和国卫生部. 食品安全国家标准 预包装食品营养标签通则: GB 28050—2011 [S]. 北京: 中国标准出版社, 2011.

[6] 中华人民共和国国家卫生和计划生育委员会. 食品安全国家标准 预包装特殊膳食食用食品标签: GB 13432—2013 [S]. 北京: 中国标准出版社, 2013.

[7] 刘丁,葛宇.《GB 7718—2011 食品安全国家标准 预包装食品标签通则》解读及食品标签常见问题解析 [J]. 食品工业科技, 2012, 33 (16): 45-47.

[8] 黄力华,廖忠,杜秋红,等. 江西省关于预包装食品国家标准的跟踪评价报告 [J]. 中国卫生监督杂志, 2014, 21 (3): 226-231.

[9]

陈东周, 魏建勋, 洪丽莉, 等. 泰州市四项食品安全国家标准跟踪评价结果分析[J]. 中国公共卫生管理, 2015,31(5): 655-656.

[10]

杨滔. GB 28050—2011 食品安全国家标准预包装食品营养标签通则使用过程中常见问题浅析[J]. 食品与发酵科技, 2017,53(6):99-101.

[11]

池方方, 严惠, 南静, 等. 陕西省相关人员对食品安全国家标准的知晓度及满意度调查[J]. 国外医学(医学地理分册), 2017,38(2):122-125.

[12]

宁梦, 王萍, 赖辛, 等. 2013 年四川省部分地区《预包装食品营养标签通则》应用情况调查[J]. 预防医学情报杂志, 2016,32(3):249-253.

[13]

国家卫生计生委:《预包装特殊膳食用食品标签》(GB 13432—2013)解读[J]. 中国卫生法制,2014,22(6):7.

[14]

任雪琼, 田静, 樊永祥, 等. 国内外食品安全法规标准跟踪评价方法研究与发展对策探讨[J]. 中国食品卫生杂志, 2017,29(1):84-88.

(上接第 400 页)

有机产品认证增补目录(六)(续)		
序号	产品名称	产品范围
49	植物类中药	山桃;山苍子;大花红景天(红景天);乌头(川乌、附子);皂荚(皂角);银柴胡;虎杖;天南星(天南星、异叶天南星、东北天南星);藁本(藁本、辽藁本);木贼;半边莲;百部(直立百部、蔓生百部、对叶百部);葶苈子(播娘蒿、独行菜);祁州漏芦(漏芦);麻黄(草麻黄、中麻黄、木贼麻黄);白前(柳叶白前、芫花叶白前);大血藤;款冬;泽泻;光叶菝葜(土茯苓);白花前胡(前胡);射干;半夏;北乌头(草乌);防风;桑寄生;蝙蝠葛(北豆根);独角莲(白附子);升麻(大三叶升麻、兴安升麻、升麻);秦艽(秦艽、麻花秦艽、粗茎秦艽、小秦艽);苍术(茅苍术、北苍术);羌活(羌活、宽叶羌活);茵陈(滨蒿、茵陈蒿);黄皮树(黄柏);木通(木通、三叶木通、白木通);地肤;半枝莲;苍耳;小通草(喜马山旌节花、中国旌节花、青荚叶);明党参;谷精草;知母;白术;木香;珊瑚菜(北沙参);太子参;藤蓼(显齿蛇葡萄);赤小豆(赤小豆、赤豆);玄参;莎草(香附);益智;乌药;川芎;五倍子(盐肤木、青麸杨、红麸杨叶上的虫瘿);郁李(欧李、郁李、长柄扁桃);高良姜;吴茱萸(吴茱萸、石虎、疏毛吴茱萸);莪术(蓬莪术、广西莪术、温郁金);毛叶地瓜儿苗(泽兰);延胡索(元胡);麦蓝菜(王不留行);榼藤(骨碎补);石菖蒲;阿尔泰银莲花(九节菖蒲);蛇床;槐;密蒙花;茜草;粗茎鳞毛蕨(绵马贯众);马勃(脱皮马勃、大马勃、紫色马勃);猪苓;山银花(灰毡毛忍冬、红腺忍冬、华南忍冬、黄褐毛忍冬)
71	淡水鱼(尾)	鳙浪白鱼
79	冷鲜鱼和冷冻鱼	鳙浪白鱼
115	其他食品	1,3-二油酸-2-棕榈酸甘油三酯(仅作为营养强化剂);溶豆
118	植物类中草药加工制品 (仅限于经切碎、烘干等物理 工艺加工的产品)	大花红景天(红景天);泽泻;光叶菝葜(土茯苓);升麻(大三叶升麻、兴安升麻、升麻);苍术(茅苍术、北苍术);知母;白术;木香;珊瑚菜(北沙参);太子参;玄参;莎草(香附);益智;川芎;郁李(欧李、郁李、长柄扁桃);高良姜;吴茱萸(吴茱萸、石虎、疏毛吴茱萸);毛叶地瓜儿苗(泽兰);榼藤(骨碎补);茜草
126	纺纱用其他天然纤维	木棉

(相关链接: http://www.cnca.gov.cn/xxgk/ggxx/2018/201806/t20180619_56711.shtml)