

## 调查研究

## 河北省某农村地区学龄儿童家长零食购买及安全认知的调查与分析

李佳洁, 罗浪

(中国人民大学农业与农村发展学院, 北京 100872)

**摘要:**目的 了解农村学龄儿童家长零食购买和对零食安全的认知情况,对不同家长类型提出改善认知的建议,从而保障儿童健康。方法 对河北省某农村地区中心小学350名学龄期儿童的家长进行了零食购买和安全认知的问卷调查,从1~6年级每个年级中随机选取1个班级所有儿童作为调查对象进行调查,问卷由儿童带回家由家长如实填写好后次日回收问卷。问卷采用描述性统计方法,并运用SPSS 21.0软件对家长特征进行了因子分析和聚类分析。结果 60.3%的家长首选小卖部作为购买零食的地点,70%的家长在选择零食购买渠道时首要考虑因素是“购买方便”,86.6%和81.4%的家长表示会考虑零食的保质期和生产日期,经常购买零食种类排名前5位的是火腿肠类、糖果类、蛋糕/派类、乳制品类和方便面类,其中经常购买火腿肠的家长占总调查人数的63.9%。而家长对儿童自己购买零食情况并没有足够重视和进行正确的引导。根据农村家长对零食安全的认知程度,本研究将家长分为3类,即被动型家长、自我型家长和学习型家长。结论 提高农村地区学龄儿童家长的零食安全认知势在必行,建议将家长先聚类再开展针对性教育以提高教育效果。

**关键词:**家长; 儿童零食; 食品安全; 认知; 农村地区; 调查

中图分类号:R155; R179 文献标志码:A 文章编号:1004-8456(2015)04-0427-06

DOI:10.13590/j.cjfh.2015.04.017

### Purchasing behavior and safety cognition of parents towards children's snacks in rural area of Hebei Province

LI Jia-jie, LUO Lang

(School of Agricultural Economics and Rural Development, Renmin University of China,  
Beijing 100872, China)

**Abstract: Objective** To understand the current situation of purchasing behavior and safety cognition of parents towards children's snacks, and to provide effective suggestions according to the characteristics of parents to protect children's health. **Methods** The purchasing behavior and safety cognition of 350 parents towards children's snacks in the rural area of Hebei Province were investigated by questionnaire. A random class from each grade from grade 1 to 6 was chosen and all students in the class were chosen as targets. The questionnaire was answered by children's parents. The results were analyzed by both descriptive statistics and factor analysis and cluster analysis by SPSS 21.0, parents were divided into different groups with different safety cognition. **Results** 60.3% of parents chose the small shops as the No. 1 choice to purchase snacks and 70% of parents chose convenience as the No. 1 factor when consider where to buy. 86.6% and 81.4% of the parents concerned the shelf-life and date of manufacture as main safety factors. The top 5 snacks parents purchased for children were sausages, candies, cake/pies, dairy products and instant noodles. 63.9% parents purchased sausages frequently. Parents did not pay much attention on the children's self-purchasing behavior and did not provide effective guidance. According to the degree of the safety cognition of snacks, parents were classified into three groups: passive parents, autognosis parents and learning parents. **Conclusion** It was critical to improve safety cognition of parents in rural area. The classification of parents according to their characteristics could promote a better education result through their well-directed way.

**Key words:** Parents; children's snacks; food safety; cognition; rural area; investigation

过去二十年间,以儿童为主要消费对象的零食

不断涌现,呈现出逐年上升的趋势<sup>[1-3]</sup>。儿童特殊的身体发育阶段和居高不下的零食消费率均显示了零食食品安全的重要性。然而,我国儿童零食的食品安全事件屡屡发生。一般来说,零食的安全隐患主要体现在两个方面,一方面是零食本身高糖、

收稿日期:2014-10-14

基金项目:教育部人文社科项目青年项目(13YJJCZH078)

作者简介:李佳洁 女 讲师 研究方向为食品安全

E-mail:jiajieruc@163.com

高脂、高盐,可能引发儿童肥胖、糖尿病、龋齿等问题<sup>[2]</sup>;另一方面则来自于外因,突出问题包括微生物超标、食品添加剂过量、重金属污染、包装及内置玩具污染等<sup>[3-6]</sup>。而在我国农村地区,儿童零食除了有以上安全隐患外,还有其特有的安全问题。一直以来,农村地区都是假冒伪劣食品的重灾区,价格低廉的“五无”(无生产厂家、无生产日期、无保质期、无食品生产许可、无食品标签)小包装零食又迎合儿童的口味,是农村儿童主要的消费品,但是由于它们多是用面粉裹上色素、香精制成,食品添加剂超标,容易诱发过敏,对儿童健康造成极大隐患。2009年3月,安徽无为县曾发生过13岁儿童因食用13袋的调味面制品零食而猝死的事件<sup>[3]</sup>。2009年北京市妇联、市食品安全监督协调办公室等共同发布了全国首份农村儿童食品安全调查报告,涉及北京市13个郊区县132个行政村的2684名家长和儿童,并暗访了241家村(镇)小卖部和小型超市,结果显示约20%农村家庭在前一年曾遇到过儿童食品安全问题<sup>[4]</sup>。

由于家长在未成年儿童的食物消费中扮演着重要角色,儿童家长对零食的购买行为以及对安全的认知都将直接影响儿童接触不安全零食的程度<sup>[5]</sup>。本研究对河北省某农村地区5~13岁学龄期儿童家长进行了问卷调研,调查了当地儿童家长零食购买行为以及对零食安全的认知,并使用因子分析和聚类分析方法,根据家长的认知情况对家长进行了识别和分类,并提出了针对性建议。

## 1 对象与方法

### 1.1 调查对象

本研究选取农村地区5~13岁学龄期儿童的家长作为调查对象。

### 1.2 方法

#### 1.2.1 样本量计算

主要参考了刘胜鹏<sup>[6]</sup>对大理农村小学生家长对儿童食品卫生的认知平均知晓率为83.7%,而保守选择70%来估算所需样本量。按照置信度为95%,误差值为0.05,从而计算样本量( $n$ ):

$$n = 1.962 \times 0.7 \times 0.3 / 0.052 = 323$$

考虑到可能产生的无效问卷,本研究组最终选择发放350~400份问卷。

#### 1.2.2 抽样方法

课题组于2013年10~11月在河北省张家口市赤城县某镇中心小学进行了调查。儿童的样本选取采用从1~6年级每个年级中随机选取1个班级所有儿童作为调查样本进行问卷发放,最终发放

400份问卷,并获得350份有效问卷,有效率达87.5%。

#### 1.2.3 问卷调查方法

《农村地区儿童零食消费行为及安全性现况调查问卷》由儿童带回家要求家长如实填写好后第二日回收问卷。问卷内容包括儿童及家长基本信息、家长零食购买情况以及家长对零食安全状况的认知3个部分。其中第三部分向家长提供了与零食安全有关的9个陈述句,通过运用Likert 5点量表建立了5个等级的回答,分别是“非常不同意”“比较不同意”“基本同意”“比较同意”和“非常同意”,并分别赋值1、2、3、4、5分,请家长选择对其的认同度。

### 1.3 统计分析

数据运用SPSS 21.0软件进行了因子分析、聚类分析、 $\chi^2$ 检验等分析。

## 2 结果与分析

### 2.1 样本特征

对有效问卷整理得到儿童家长的社会人口统计学特征,可以看出350位被调查儿童中男女比例均衡;76.3%的儿童集中在8~13岁,参与调查的家长中女性偏多,占67.8%,30岁以下的年轻家长较少,仅占7.2%;家长职业均以农民为主,但有10.2%的父亲从事服务行业,家长文化程度普遍较低;92.7%的家长仅具有初中及以下的文化水平,家庭年收入较低,70.5%的家庭年收入低于1万元,见表1。

### 2.2 调查地区儿童家长对零食的购买情况

课题组调查了家长对儿童零食的购买渠道、渠道选择原因以及影响购买的因素,结果见表2。本次调查儿童虽年龄分布较宽,但由于76.3%的儿童集中在8~13岁这一阶段,这一阶段的儿童发育较为成熟,家长为儿童购买零食的种类和态度差异并不是很大,所以我们没有分别分析不同年龄儿童家长的购买行为。

家长通过小卖部购买零食的比例最高,占60.3%,其次是大中型超市,而其它购买渠道,如小摊点、集贸市场等比例都很低,仅有1%左右,这说明农村地区小卖部是零食安全监管的重点区域。70%的家长在选择零食购买渠道时首要考虑因素是“购买方便”,其次才是“质量安全放心”,这在一定程度上说明了农村儿童家长对零食质量安全并未达到足够的重视程度。在问及影响家长购买零食的因素方面,86.6%和81.4%的家长表示会考虑零食的保质期和生产日期,有50.9%的家长表示会检查零食包装上的合格证明,而价格、厂家以及食品外观则考虑较少,说明家长还是具有一定的安全意识。

表1 调查地区儿童及家长的社会人口统计学特征(n=350)

Table 1 Demographic characteristics of children and parents in the survey

样本特征	类型	比例/%
儿童性别	男(184人)	52.6
	女(166人)	47.4
儿童年龄	5~7岁(83人)	23.7
	8~10岁(154人)	44.0
	11~13岁(113人)	32.3
家长性别	男(113人)	32.2
	女(237人)	67.8
家长年龄	21~30岁(25人)	7.1
	31~40岁(169人)	48.3
	40岁以上(156人)	44.6
家长平均文化程度	小学及以下(106人)	30.3
	初中(218人)	62.3
	高中及以上(26人)	7.4
父亲职业	农民(279人)	79.7
	服务业人员(36人)	10.3
	产业工人(16人)	4.6
	其他(19人)	5.4
母亲职业	农民(304人)	86.9
	服务业人员(13人)	3.7
	产业工人(4人)	1.1
家庭年收入	其他(29人)	8.3
	5 000元以下(115人)	32.9
	5 000~10 000元(134人)	38.3
	10 000~15 000元(64人)	18.3
	15 000元以上(37人)	10.6

注:括号内数字代表选择该项的人数

表2 调查地区家长对儿童零食购买情况统计(n=350)

Table 2 Descriptive statistics related to the situations of how parents purchased snacks in the survey

类别	选项	比例/%
购买零食首要渠道(多选)	小卖部(211人)	60.3
	大中型超市(136人)	38.9
	集贸市场(5人)	1.4
	小摊点(4人)	1.1
	其他(6人)	1.7
选择零食购买渠道的原因(多选)	购买方便(245人)	70.0
	质量安全放心(196人)	56.0
	价格便宜(107人)	30.6
	服务较好(62人)	17.7
	别的地方买不到(28人)	8.0
影响购买决定的因素(多选)	其他(11人)	3.1
	保质期(303人)	86.6
	生产日期(285人)	81.4
	合格证明(178人)	50.9
	价格(102人)	29.1
	生产厂家(95人)	27.1
	食品色泽外观(74人)	21.1

注:括号内数字代表选择该项的人数

本文调查了家长经常购买的儿童零食种类,具体排名见图1,结果显示,参与调查的家长经常购买零食排名前5位的是火腿肠、糖果、蛋糕/派、乳制品和方便面类,其中经常购买火腿肠的家长占总调查人数的63.9%。这样的排序结果与城市家庭情况

完全不同,在本课题组另一项对北京地区家长对儿童零食购买情况的研究中,排名前5名的是饼干类、蛋糕/派类、膨化食品、糖果类和饮料类。火腿肠和方便面因添加剂和高油高盐问题属于“限制食用”的零食类别,例如火腿肠中亚硝酸盐过量等,而在农村地区二者能排入前5名,从一定程度上说明了家长对必要安全常识的缺乏。

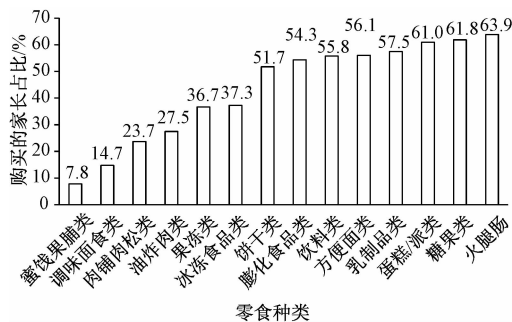


图1 农村地区经常购买各类零食的家长比例(n=350)

Figure 1 Proportion of the parents who frequently purchased different types of snacks in the survey area

由于本文调查对象主要集中于8~13岁的儿童家长,不少儿童已有自己购买零食的能力。本文专门调查了家长对儿童自己购买零食的态度以及了解情况。如表3所示,仅有8%的家长明确表示支持孩子自己购买零食,有2/3的家长持反对态度,另有1/3的家长则表示无所谓。家长了解的儿童购买零食渠道主要是街边小卖部(59.1%)和超市(36.3%),然而当被问到否经常在学校附近小摊买零食时,有1/3的家长却表示不清楚,这说明很多家长并不都是很了解儿童购买零食的情况。而在对儿童零食购买的教育方面,有一半的家长表示偶尔教甚至从来没教过儿童如何购买零食和可以购买哪些零食。由此可见,农村地区家长对儿童自己购买零食方面并没有给予足够重视和进行正确的引导,而这将可能导致缺乏辨别能力的儿童被诱惑购买不安全的零食。

### 2.3 调查地区儿童家长对零食安全的认知分析

为了更好的了解农村地区儿童家长对零食安全的认知程度,本文设计了9个与零食安全相关的测量题项,见表4,请家长根据同意程度进行打分以显示其所涉及安全隐患的认知。为了减少各题项间信息的重叠,本文对题项进行了因子分析。在因子分析之前,首先对它们进行了KMO检验,  $KMO = 0.657$ ,说明进行因子分析效果较好, Bartlett球形检验中 Bartlett 值 = 282.529,  $P = 0.000$ ,说明相关矩阵不是单位矩阵,可以进行因子分析。

表3 调查地区家长对儿童自己购买零食的态度和行为  
调查( $n=350$ )

类别	选项	比例/%
家长对孩子自己购买零食的态度	支持(28人)	8.0
	反对(217人)	62.0
	无所谓(105人)	30.0
家长了解的孩子自己购买零食的渠道(多选)	街边小卖部(207人)	59.1
	超市(127人)	36.3
	学校附近路边摊(14人)	4.0
	学校里的售卖点(7人)	2.0
	不清楚(9人)	2.6
孩子是否经常在学校附近小摊购买零食	是(19人)	5.4
	不是(225人)	64.3
	不清楚(106人)	30.3
是否教过孩子如何购买零食和可以购买哪些零食	经常教(181人)	51.7
	偶尔教(122人)	34.9
	从来没教过(47人)	13.4

注:括号内数字代表选择该项的人数

本研究经方差最大旋转法提取主因子,取特征值大于1的主成分作为因子,以因子负荷大于0.4作为标准,最终得出3个因子。这3个因子总共解释了原始变量方差的54.1%,表明因子保留了原始数据中较多的信息量,具有较好的解释度。表4展示了这3个因子与原来9个题项之间的相关关系。

表4 旋转成分矩阵

Table 4 Rotation matrix components

测量题项	因子1	因子2	因子3
1. 我尽量避免让儿童食用高脂肪类零食。	0.083	-0.663	0.214
2. 我有注意让儿童少吃很咸的零食。	0.403	0.441	-0.083
3. 我知道高糖零食对儿童不好,所以即使儿童喜欢甜食,我也会限制。	0.761	0.137	-0.030
4. 我会避免购买颜色很鲜艳的零食给儿童。	-0.260	-0.226	0.633
5. 我十分担心市场上儿童零食的添加剂过量问题。	0.375	-0.188	0.580
6. 成人吃了零食没事,不一定代表儿童吃了没事。	0.699	-0.175	0.084
7. 我有考虑过儿童零食中重金属污染的问题。	0.164	0.733	0.246
8. 我担心过儿童零食包装的安全性问题。	0.652	0.319	-0.107
9. 我不太放心儿童在小摊贩上购买零食的卫生安全性。	-0.042	0.307	0.769

根据因子载荷分析,3个因子解释如下:

因子1:与题项3、6、8相关度较高,即主要解释了“高糖问题”“大人与儿童对零食风险的暴露差异”以及“零食包装问题”。这3个题项所涉及的零食安全问题虽不相同,但有一个共同点是都属于能够被家长直观发现和容易理解的问题。例如高糖问题,即使是农村家长也知道甜食对儿童

健康的影响,至少知道龋齿问题,糖的含量是否过高也很容易判断;家长虽然不知道什么是风险暴露程度,但也明白成人和儿童对同样的零食安全问题会有不同的反应;包装安全性虽然可能不被家长所了解,但不完整或简陋包装材料,还是较为容易被家长所识别的。所以本文把因子1命名为“直观型安全隐患”。

因子2:与题项1、2、7相关度较高,即与“高脂问题”“高盐问题”以及“重金属问题”密切相关。这几个安全问题的共同特点是目前在农村地区均未得到重视。高盐问题和重金属问题不仅在农村,目前在整个全国范围内都尚未引起足够的重视,属于潜在的安全隐患。城市地区儿童家长会担心高脂类零食诱发儿童肥胖,但这个情况在农村地区还不算严重,有些家长甚至将高脂零食作为孩子补充热量的辅助手段。因此本文把因子2命名为“潜在型安全隐患”。值得提出的是,“高脂问题”对因子2的系数是负值,说明“高脂问题”对因子2是负相关,对此我们的解释是随着零食高脂问题在农村地区越来越严重,这个安全隐患将不再潜在,而是被更多的家长所认知。

因子3:与题项4、5、9相关度较高,即与“色素问题”“食品添加剂问题”和“来自小摊贩的零食安全问题”密切相关。这3个问题是经常被媒体曝光和公众关注的食品安全问题,它们的形成都与人为因素有关,是人为造成的安全隐患。因此,本文把因子3命名为“人为型安全隐患”。

不同的家长对以上3种安全隐患的认知程度是不同的,本文利用K-均值聚类法,将以上3种因子作为聚类变量,进一步对所有家长进行了迭代分类的分析,见表5。表5描述了每一个类别的大小,正值代表影响相对较大。3种类别的家长比例分别为30.0%、37.7%、32.3%,其中类别1的家长对“人为型安全隐患”认知较高,但对“直观型”和“潜在型安全隐患”没有什么关注,这一类家长获得食品安全信息的途径可能多通过周围环境或自身经历而被动接受,本文将这类家长称为“被动型家长”;类别2的家长对“直观型安全隐患”认知较高,而未关注“潜在”和“人为型安全隐患”,说明他们对安全隐患的认识多基于自我的知识储备,更多的相信自我的直观判断,本文将这类家长称为“自我型家长”;类别3的家长对“直观”和“潜在型安全隐患”都很关注,特别对不易为人所知的“潜在型安全隐患”认知度较高,说明这类家长有意识的去了解过相关知识,主动学习意识强,本文将这类家长称为“学习型家长”。



表5 最终聚类中心

Table 5 Ultimate cluster center

因子	聚类		
	被动型家长	自我型家长	学习型家长
直观型安全隐患	-1.175 6	0.688 5	0.286 6
潜在型安全隐患	-0.256 6	-0.655 6	1.002 8
人为型安全隐患	0.318 4	-0.081 0	-0.200 7

根据儿童家长关注安全因子的不同对家长进行分类后,本文对不同类别的家长的一些特征进行了卡方检验,来判别这些特征在3类家长之间差异是否有统计学意义。被检测的特征包括被调查家长性别、年龄、家长双方文化程度、职业和家庭年收入。结果显示,被调查家长的性别和母亲的职业和文化程度在3个类别之间差异没有统计学意义( $P > 0.05$ ),而被调查家长年龄、父亲职业和家庭年收入在3个类别之间差异有统计学意义( $P < 0.05$ ),见表6。

表6 不同类别家长的特征

Table 6 Characteristics of different types of parents

样本特征	类型	被动型/%	自我型/%	学习型/%
家长年龄	21~30	15.6 (17/109)	5.2 (7/134)	0.9 (1/107)
	31~40	37.6 (41/109)	53.7 (72/134)	52.3 (56/107)
	41以上	46.8 (51/109)	41.0 (55/134)	46.7 (50/107)
父亲职业	农民	84.9 (90/106)	68.9 (91/132)	87.5 (98/112)
	工人	1.9 (2/106)	6.1 (8/132)	5.4 (6/112)
	服务人员	8.5 (9/106)	21.2 (28/132)	4.5 (5/112)
	其他	4.7 (5/106)	3.8 (5/132)	2.7 (3/112)
父亲文化程度	小学及以下	12.4 (13/105)	18.9 (25/132)	20.4 (23/113)
	初中	74.3 (78/105)	56.1 (74/132)	63.7 (72/113)
	高中及以上	13.3 (14/105)	25.0 (33/132)	15.9 (18/113)
家庭年收入	<5 000	39.4 (41/104)	36.1 (48/133)	23.0 (26/113)
	5 001~10 000	34.6 (36/104)	40.6 (54/133)	38.9 (44/113)
	10 001~15 000	9.6 (10/104)	13.5 (18/133)	31.9 (36/113)
	>15 000	16.4 (17/104)	9.8 (13/133)	6.2 (7/113)

对3类家长的特征分析如下:

①被动型家长。该类家长的年龄比例构成与另两类家长相比偏年轻,农民居多,文化程度偏低,以低收入家庭为主,但也有部分高收入家庭。低文化程度和低收入是阻碍农村居民重视零食安全、主动获取食品安全知识的两大瓶颈,而年轻家长可能

还处于喜爱零食阶段而容易忽视安全问题;

②自我型家长。该类家长以中青年父母为主,农民居多,但也有相当比例的父亲从事服务行业,中低收入家庭为主,这类家长具有相对较高的文化程度,这样的职业特征和受教育程度使得这类家长比其它两类家长眼界更开阔,自己拥有的知识相对较多,从而比一般农民更相信自己的认知和判断力;

③学习型家长。该类家长也主要处于中青年阶段,农民的比例在3类家长中最高,文化程度在小学及以下的比例也最高,但家庭收入属于中高级。这类家长虽然文化程度不高,但中高等的家庭收入说明了他们对食品开始从数量要求提高到质量安全要求的水平上,所以会主动了解和学习有关零食安全的知识。

### 3 小结

家长对于学龄期儿童的零食消费具有着重要的引导和指向作用。本研究的结果显示农村地区家长对零食的安全性并非完全没有认知,他们在购买前会查看保质期和生产日期这些基本安全信息,但对零食安全的重视程度不够,例如“购买方便”仍是选择购买地点时的首要考虑因素;多项家长经常购买的零食属于高食品添加剂含量、高油、高盐、高糖等“问题”零食,这些都会对儿童的零食不安全消费带来隐患。更重要的是,家长对儿童自己购买零食的不在意和不了解,会增加毫无辨别能力的儿童选择不安全零食的几率,对儿童健康造成损害。要解决这一问题,除了地方食品安全监管部门应加强对农村地区学校周边食品销售场所的整治力度,还应着重加强对儿童的相关教育,主要包括两个方面,一方面是校本教育,即将儿童的食品安全教育融入到主体课程中,培养儿童良好的安全素养,食品安全校本教育在家庭教育缺失的情况下更加重要,而我国目前这方面的教育尚属空白;另一方面是家庭教育,从家庭角度培养儿童的食品安全素养,而前提是首先要提高家长的安全认知。

课题组对家长零食安全认知的调查结果也显示了他们对不同类型的安全隐患有着不同的关注和了解程度。提高农村地区儿童家长的零食安全认知势在必行。而鉴于我国农村地区儿童家长特征的复杂性,特别是受教育程度较低的状况,我们建议可对家长进行聚类分析后再对不同类型的家长开展针对性的教育活动。以本研究为例,年轻的“被动型家长”缺乏主动学习的能力和必要的安全意识,对他们的教育应集中在树立零食安全意识、

帮助建立有效的学习通道和补充知识上;“自我型家长”缺乏的是对外界信息的接收和认可度,因而应集中帮助他们打破自我的围城而与外界食品安全信息建立良好的沟通;“学习型家长”最为主动,他们需要的就是足够的知识,所以对他们的教育就是提供正确完整的食品安全知识信息即可。

综上所述,本文以河北某农村地区儿童家长为例,研究了儿童家长的零食购买行为和对食品安全知识的认知情况,并通过聚类分析方法,对如何向不同类型的家长开展更有效的食品安全教育进行了初步探索。下一步将在更多的农村地区对儿童家长开展实证研究,以对研究方法和成果进行完善。

## 调查研究

### 安徽省《预包装食品标签通则》跟踪调查

阮亮<sup>1</sup>,徐周<sup>2</sup>,陈文军<sup>1</sup>,博庆丽<sup>1</sup>,左红云<sup>2</sup>,杨志平<sup>2</sup>,刘业好<sup>1</sup>,胡纯秋<sup>1</sup>,李李<sup>1</sup>,胡传来<sup>1</sup>

(1. 安徽医科大学公共卫生学院,安徽合肥 230032; 2. 安徽省卫生厅卫生监督所,安徽合肥 230061)

**摘要:**目的 了解安徽省生产企业、监管机构、检验机构、科研院所专家对 GB 7718—2011《预包装食品标签通则》的执行能力、理解能力和依从性,为标准实施和修订建议提供依据。方法 采用横断面调查法,2013年7~10月本研究组通过组织会议、电子邮件、传真等多种途径开展问卷调查。调查对象选取安徽省区域内的生产企业、监管机构、检验机构和科研院所的专家,收集标准执行过程中遇到的主要问题、对标准条款的理解以及意见和建议。结果 生产企业、监管机构、检验机构和科研院所回收的有效问卷分别为35、25、28和12份,收集的反馈意见分别为46、28、22和17条;标准的知晓率为92.0%;不同部门均认为标准的整体合理程度较高(分别为87.8%、83.3%、91.3%、100%),可操作性较强(分别为87.9%、87.5%、86.9%、100%);生产企业和监管机构的人员使用标准的频率较高;针对具体条款“直接向消费者提供的预包装食品标签标示内容”“致敏物质改为强制标示”“食品添加剂在配料表中的标示形式”等反馈的意见较多。结论 跟踪调查表明,GB 7718—2011的整体合理程度较高、可操作性强,但是部分具体条款还需要提高其科学性和实用性。建议要加大对中小生产企业、监管部门的标准培训力度和深度,推进标准的执行。

**关键词:**预包装食品; 标签; 食品安全国家标准; 跟踪评价

中图分类号:R155; R1 文献标志码:A 文章编号:1004-8456(2015)04-0432-05

DOI:10.13590/j.cjfh.2015.04.018

#### The tracking evaluation of national food safety standard

#### The General Principles of Prepackaged Food Labels in Anhui Province

RUAN Liang, XU Zhou, CHEN Wen-jun, BO Qing-li, ZUO Hong-yun,

YANG Zhi-ping, LIU Ye-hao, HU Chun-qiu, LI Li, HU Chuan-lai

(School of Public Health, Anhui Medical University, Anhui Hefei 230032, China)

**Abstract: Objective** To understand the implementation, comprehension, and compliance of national food safety standard GB 7718-2011 *The General Principles of Prepackaged Food Labels* among industries, supervision department,

收稿日期:2014-12-08

基金项目:2013年食品安全国家标准跟踪评价项目;安徽医科大学七年制临床医学专业“早期接触科研”训练项目(2013-ZQKY-96)

作者简介:阮亮 男 讲师 研究方向为食品安全国家标准 E-mail:liangruan@126.com

通讯作者:李李 女 副教授 研究方向为食品标准 E-mail:Li1964li@163.com

## 参考文献

- [1] 马冠生,葛可佑. 儿童青少年的饮食行为:1. 零食[M]. 国外医学卫生学分册,1998,25(1):32-34.
- [2] 刘爱玲,尚现文,张倩,等. 小学生零食消费种类与肥胖及代谢异常的关系[J]. 中国学校卫生,2012,33(6):644-647.
- [3] 张发平,陶理清. 13岁男孩放学后莫名身亡[Z]. 新华网,(2009-03-24)[2014-06-01]. <http://news.xinmin.cn/rollnews/2009/03/24/1727498.html>.
- [4] 袁京. 两成郊区家庭曾遇食品安全问题[Z]. 新浪网(2009-11-20)[2014-06-01]. <http://news.sina.com.cn/c/2009-11-20/071016638449s.shtml>.
- [5] 孔运生,宋国强,潘发明,等. 某县农村留守儿童及监护人对儿童零食安全的知信行分析[J]. 中国农村卫生事业管理,2013,33(8):935-938.
- [6] 刘胜鹏. 大理州农村小学生及家长对儿童食品卫生的知识态度行为调查[D]. 云南:大理学院,2011.