

## 食品安全标准及监督管理

## 2020年食品安全国家标准专项跟踪评价研究及结果分析

吕学莉,邢航,于航宇,张泓,李倩云,朱蕾  
(国家食品安全风险评估中心,北京 100022)

**摘要:**目的 通过分析2020年食品安全国家标准专项跟踪评价结果,系统了解监管部门、行业企业等各方对标准的综合评价情况,为进一步完善我国食品安全国家标准体系提供依据。方法 通过在线问卷调查方式收集意见,利用Excel 2016对收集的资料进行整理和描述性统计分析,同时与2019年结果进行对比,得出趋势分析结果。结果 网络平台共收集到食品安全国家标准专项跟踪评价问卷17 074份,食品生产经营企业人员参与度最高,占有效问卷总数的50.1%(5 917/11 810)。93.0%(9 363/10 067)的被调查对象认为所关注的食品类别在现行通用食品安全标准中可清晰定位;分别有84.2%(9 942/11 810)和61.5%(7 260/11 809)的被调查对象认为所关注的产品存在对应的食品产品标准和生产经营规范标准;食品产品标准的综合评分为4.41分,生产经营规范标准的综合评分为4.42分。结论 我国现行食品安全标准体系构架基本完善,各方对于我国食品安全国家标准体系总体较为满意,但标准体系仍然存在一些问题需要进一步完善。建议深入开展标准跟踪评价,充分利用食品安全标准跟踪评价结果完善食品安全国家标准体系。

**关键词:**食品安全国家标准;专项跟踪评价;食品安全

中图分类号:R155

文献标识码:A

文章编号:1004-8456(2022)03-0593-08

DOI:10.13590/j.cjfh.2022.03.032

**Analysis of special follow-up evaluation on feedback of national food safety standards in 2020**

LYU Xueli, XING Hang, YU Hangyu, ZHANG Hong, LI Qianyun, ZHU Lei

(China National Center for Food Safety Risk Assessment, Beijing 100022, China)

**Abstract: Objective** To provide basis for further improvement of China's national food safety standards system, the special follow-up evaluation results of national food safety standards in 2020 were analyzed, and the comprehensive evaluation of standards by regulatory authorities, industry enterprises and other parties were systematically understood. **Methods** Opinions were collected through the online questionnaire survey. Excel 2016 was used to sort out the collected comments and descriptive statistical analysis. Meanwhile, the results were compared with those of 2019 to get the trend analysis results. **Results** A total of 17 074 special follow-up evaluation questionnaires of national food safety standards were collected on the online platform, with the highest participation of personnel from food production and operation enterprises, accounting for 50.1%(5 917/11 810) of the total number of valid questionnaires. 93.0%(9 363/10 067) of the respondents thought that the food categories could be clearly positioned in the current general food safety standards. 84.2%(9 942/11 810) and 61.5%(7 260/11 809) of the respondents thought that there were corresponding food product standards and code of practice standards, respectively. The comprehensive score of product standards was 4.41, and the comprehensive score of code of practice standards was 4.42. **Conclusion** China's current food safety standards system framework is basically established. All parties are generally satisfied with China's national food safety standards system, but there are still some problems in the standards system that need to be further improved. It is suggested to carry out the food safety standards follow-up evaluation in depth and make full use of its results, and improve the national food safety standards system in the future.

**Key words:** National food safety standards; special follow-up evaluation; food safety

收稿日期:2021-12-14

作者简介:吕学莉 女 实习研究员 研究方向为食品安全标准

E-mail: lvxueli@cfsa.net.cn

通信作者:朱蕾 女 研究员 研究方向为食品安全标准

E-mail: zhulei@cfsa.net.cn

食品安全国家标准是我国唯一强制执行的食品标准,是保护公众身体健康、保障食品安全的重要措施<sup>[1-2]</sup>,是监管部门监督执法的重要依据。开展标准的跟踪评价,及时掌握标准执行情况,收集标准存在的问题,是《中华人民共和国食品安全法》的明确要求<sup>[3]</sup>,是完善食品安全标准体系的重要举措。

美国、英国、澳大利亚、新西兰等多个国家也将法规影响评估作为其法规制定工作的重要组成部分,针对食品法规实施情况、合规的依从性和消费者认知、行为、态度以及对食品安全风险感知与期望等方面开展多项调查研究<sup>[4-8]</sup>,并利用法规成本-效益分析体系来评价新法规和标准的经济影响<sup>[9-10]</sup>,同时也对政策法规开展整个“生命周期”的综合影响评估<sup>[11-12]</sup>。目前,我国食品安全标准跟踪评价工作由国家卫生健康委同市场监管和农业农村部门组织管理,由国家食品安全风险评估中心组织实施。工作依托“食品安全国家标准跟踪评价及意见反馈平台”(以下简称“网络平台”),采用常态跟踪评价和专项跟踪评价互为补充的方式收集标准使用者的意见和建议<sup>[13]</sup>,为标准立项、起草和修订提供依据。本研究旨在介绍我国2020年专项跟踪评价的调查情况,系统了解相关各方对标准的综合评价结果,并与2019年的调查结果进行比较,分析其趋势,为进一步完善我国食品安全国家标准体系提供参考。

## 1 对象与方法

### 1.1 研究对象

食品安全标准跟踪评价的评价对象为我国已经发布实施的食品安全国家标准。专项跟踪评价是将我国消费者消费的主要食品类别分为13大类,对不同类别食品涉及的通用标准、产品标准和生产经营规范标准等食品安全国家标准进行主动评价。本研究分析2020年1月1日~12月31日收集到的专项跟踪评价问卷评价结果。

### 1.2 评价方法

专项跟踪评价工作由国家食品安全风险评估中心组织各省级卫生健康部门会同相关部门组建省级标准跟踪评价协作组,根据不同地区食品产业发展情况,分别针对不同类别食品涉及的食品安全国家标准进行跟踪评价。专项跟踪评价主要通过填写线上调查问卷对标准进行定性和定量评价。

专项跟踪评价调查问卷主要包括:(1)被调查对象的基本信息,包括被调查对象的人员类别、所属机构名称以及省份等信息。被调查对象主要为来自食品行业企业、监管部门、检测机构等日常会使用食品安全标准的人员。生产者主要为来自食品生产经营企业和行业协会的人员,监管者主要为来自卫生健康、市场监管、农业农村和海关等部门的监管人员,检测方主要为上述部门的检测人员和第三方检测公司的人员,此外还包括大专院校、学

术机构相关的人员等。(2)对13类产品所涉及的食品安全通用标准进行评价,包括产品在通用标准中是否能够定位、限量指标和非限量规定的合理性等。(3)对产品标准进行定性和定量评价。定性评价是通过填写主观题进行,由被调查对象围绕标准的覆盖面、科学性、适用性等方面提出标准存在的问题和修改建议;定量评价是对标准的必要性、科学性、可行性和成本可接受性等方面进行评分,共设置12个评分项目,评分为0~5分,其中“0”表示“不了解”,“1”表示“完全不赞同”,“2”表示“不赞同”,“3”表示“一般”,“4”表示“赞同”,“5”表示“完全赞同”。(4)对生产经营规范标准进行定性和定量评价,评价方式和产品标准类似。

根据2019年标准跟踪评价情况,国家食品安全风险评估中心对2020年调查问卷进行了优化。细化被调查对象选项,更为细致地了解不同相关方的关注度;增加问题注释,便于被调查对象更好地理解问题,避免误读;结合目前正在修订的食品安全国家标准重点关注的问题,增设触发式问题,针对性收集各方意见,进一步提高了评价结果的可利用度。例如对GB 31644—2018《食品安全国家标准 复合调味料》设置关于是否有必要设置酸价、过氧化值等理化指标以及大肠菌群等指示菌指标的相关问题,对GB 13432—2013《食品安全国家标准 预包装食品特殊膳食用食品标签通则》设置关于该标准中涵盖的产品类别是否能满足实际需求等问题。

### 1.3 统计学分析

应用Excel 2016整理原始资料,删除无效问卷。无效问卷主要包括:(1)产品与类别不对应,如将“水”或“包装水”纳入“水产及水产制品”等情况;(2)产品类别与产品标准不对应;(3)评价过程中50%以上的问题选择“不清楚”的问卷。本研究中关注度、覆盖面等定性分析结果以构成比的方式表示,定量评价分析结果以平均数的方式表示。

## 2 结果

### 2.1 整体分析

2020年共收集到食品安全国家标准专项跟踪评价问卷17 074份,其中有效问卷11 810份,占69.2%。食品生产经营企业人员参与度最高(50.1%,5 917/11 810),其次是卫生健康部门人员(20.9%,2 464/11 810)、市场监管部门人员(11.3%,1 335/11 810)和其他检测机构人员(9.4%,1 112/11 810)。与2019年相比,卫生健康部门人员和市场监管部门人员填写的有效问卷数的占比有所增加<sup>[13]</sup>。

## 2.2 产品关注度评价

对有效问卷的分析结果显示,被调查对象对粮食及粮食制品、饮料与冷冻饮品、乳及乳制品、酒类、水产及水产制品等食品的关注度较高(图1)。与2019年相比,被调查对象对粮食及粮食制品的关注度由10.8%(589/5467)增加到13.6%(1610/11810),对肉及肉制品的关注度由11.7%(642/5467)下降到6.0%(706/11810)。

## 2.3 产品涉及通用标准的评价

通过问卷数量分析产品涉及通用标准的关注度,分析结果显示,GB 2762—2017《食品安全国家标准 食品中污染物限量》(59.8%,7058/11810)、GB 2760—2014《食品安全国家标准 食品添加剂使用标准》(54.5%,6439/11810)、GB 14881—2013《食品安全国家标准 食品生产通用卫生规范》(53.1%,6277/11810)和GB 7718—2011《食品安全国家标准 预包装食品标签通则》(51.6%,6099/11810)的关注度较高(表1)。

表1 高关注通用标准汇总表

Table 1 Summary of high attention general standards

序号	标准名称	标准编号	问卷份数
1	食品安全国家标准 食品中污染物限量	GB 2762-2017	7 058
2	食品安全国家标准 食品添加剂使用标准	GB 2760-2014	6 439
3	食品安全国家标准 食品生产通用卫生规范	GB 14881-2013	6 277
4	食品安全国家标准 预包装食品标签通则	GB 7718-2011	6 099
5	食品安全国家标准 食品中致病细菌限量	GB 29921-2013	4 486
6	食品安全国家标准 预包装食品营养标签通则	GB 28050-2011	4 371
7	食品安全国家标准 食品中真菌毒素限量	GB 2761-2017	4 188
8	食品安全国家标准 食品经营过程卫生规范	GB 31621-2014	3 468
9	食品安全国家标准 食品营养强化剂使用标准	GB 14880-2012	2 594
10	食品安全国家标准 食品中农药最大残留限量	GB 2763-2019	1 956
11	食品安全国家标准 预包装食品特殊膳食食品标签	GB 13432-2013	958
12	食品安全国家标准 食品中兽药最大残留限量	GB 31650-2019	756

## 2.4 食品产品标准的评价

### 2.4.1 食品产品标准的覆盖面及关注度

问卷调查结果显示,84.2%(9942/11810)的被调查对象认为所关注的产品存在对应的产品标准,与2019年96.7%(4454/4606)相比有所下降。通过问卷数量来分析产品标准的关注度,问卷数在100份以上的产品标准共有25项(表2)。关注度较高的食品产品标准是GB 7101—2015《食品安全国家标准 饮料》和GB 2749—2015《食品安全国家标准 蛋与蛋制品》,问卷数均超过400份。关注度较低的是GB 20371—2016《食品安全国家标准 食品加工用植物蛋白》和GB 31640—2016《食品安全国家标准 食用酒精》,问卷数分别为6份和3份。

### 2.4.2 食品产品标准的综合评价

量化评分结果显示,食品产品标准的综合评分为4.41分,其中标准必要性评分最高为4.44分,

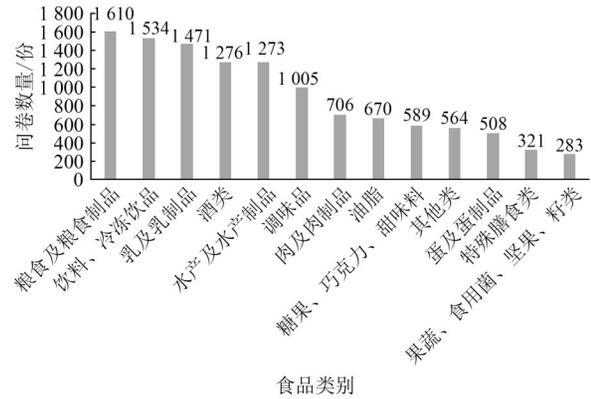


图1 13类食品产品有效问卷数量统计图

Figure 1 Statistical chart of questionnaire quantities for 13 categories of food products

93.0%(9363/10067)的被调查对象认为所关注的食品类别在上述通用标准规定的食品分类中可清晰定位,88.7%(8925/10067)的被调查对象认为上述通用标准中的限量指标设定合理,与2019年相比均有所下降<sup>[13]</sup>。

科学性、可行性、成本可接受性评分分别为4.43分、4.42分和4.34分(图2)。除成本可接受性评分与2019年一致外,其他评分均有所提高<sup>[13]</sup>。

对25项问卷数在100份以上的食品产品标准的评分进行统计分析,综合评分较高的5项是GB 17399—2016《食品安全国家标准 糖果》、GB 19301—2010《食品安全国家标准 生乳》、GB 19644—2010《食品安全国家标准 乳粉》、GB 25190—2010《食品安全国家标准 灭菌乳》和GB 7101—2015《食品安全国家标准 饮料》,综合评分较低的5项为GB 2730—2015《食品安全国家标准 腌腊肉制品》、GB 13104—2014《食品安全国家标准 食糖》、GB 2749—2015《食品安全国家标准 蛋与蛋制品》、GB 31644—2018《食品安全国家标准 复合调味料》和GB 2726—2016《食品安全国家标准 熟肉制品》(图3)。

食品生产经营企业人员和监督管理人员的评

表2 高关注食品产品标准汇总表

Table 2 Summary of high attention food product standards

序号	标准名称	标准编号	问卷份数
1	食品安全国家标准 饮料	GB 7101—2015	472
2	食品安全国家标准 蛋与蛋制品	GB 2749—2015	429
3	食品安全国家标准 动物性水产制品	GB 10136—2015	349
4	食品安全国家标准 罐头食品	GB 7098—2015	316
5	食品安全国家标准 鲜、冻动物性水产品	GB 2733—2015	299
6	食品安全国家标准 熟肉制品	GB 2726—2016	285
7	食品安全国家标准 植物油	GB 2716—2018	283
8	食品安全国家标准 藻类及其制品	GB 19643—2016	207
9	食品安全国家标准 蒸馏酒及其配制酒	GB 2757—2012	207
10	食品安全国家标准 鲜(冻)畜、禽产品	GB 2707—2016	198
11	食品安全国家标准 生乳	GB 19301—2010	193
12	食品安全国家标准 糖果	GB 17399—2016	191
13	食品安全国家标准 复合调味料	GB 31644—2018	172
14	食品安全国家标准 酿造酱	GB 2718—2014	167
15	食品安全国家标准 粮食	GB 2715—2016	165
16	食品安全国家标准 发酵酒及其配制酒	GB 2758—2012	137
17	食品安全国家标准 灭菌乳	GB 25190—2010	131
18	食品安全国家标准 糕点、面包	GB 7099—2015	128
19	食品安全国家标准 乳粉	GB 19644—2010	123
20	食品安全国家标准 巴氏杀菌乳	GB 19645—2010	123
21	食品安全国家标准 食品加工用酵母	GB 31639—2016	122
22	食品安全国家标准 腌腊肉制品	GB 2730—2015	119
23	食品安全国家标准 食糖	GB 13104—2014	115
24	食品安全国家标准 发酵乳	GB 19302—2010	105
25	食品安全国家标准 乳清粉和乳清蛋白粉	GB 11674—2010	100

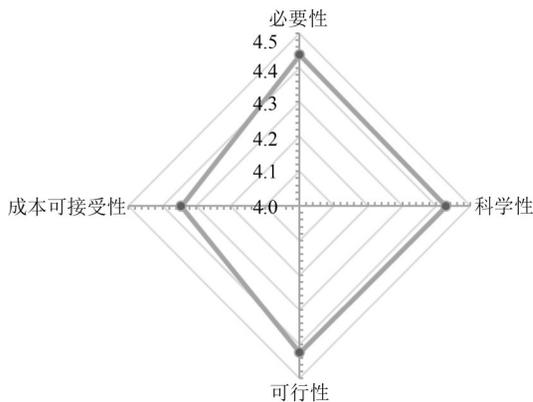


图2 食品产品标准综合评分分布图

Figure 2 Distribution chart of comprehensive score of food product standards

分结果显示,无论是综合评分还是各项评分,食品生产经营企业人员的评分均高于监督管理人员,与2019年结果一致<sup>[13]</sup>。

## 2.5 生产经营规范标准的评价

### 2.5.1 生产经营规范标准的覆盖面和关注度

问卷调查结果显示,61.5%(7 260/11 809)的被调查对象认为所关注的产品存在对应的生产经营规范标准。通过问卷数量来分析生产经营规范标准的关注度,问卷数在100份以上的生产经营规范标准共有17项(表3)。关注度较高的生产经营规范标准包括GB 12693—2010《食品安全国家标准乳制品良好生产规范》、GB 12695—2016《食品安全国家标准 饮料生产卫生规范》和GB 20941—2016

《食品安全国家标准 水产制品生产卫生规范》,问卷数均超过700份。关注度较低的是GB 31641—2016《食品安全国家标准 航空食品卫生规范》和GB 18524—2016《食品安全国家标准 食品辐照加工卫生规范》,问卷数分别为11份和7份。

### 2.5.2 生产经营规范标准的综合评价

量化评分结果显示,生产经营规范标准的综合评分为4.42分。其中科学性和可行性评分均为4.43分,必要性评分为4.41分,成本可接受性评分为4.40分(图4),与2019年结果一致<sup>[13]</sup>。

对17项问卷数在100份以上的生产经营规范标准的评分进行统计学分析,结果见图5。食品生产经营企业人员和监督管理人员的评分比较结果显示,各项评分监督管理人员均略高于食品生产经营企业人员,结果与食品产品标准结果相反。

## 3 讨论

食品安全标准的跟踪评价是落实“最严谨的标准”要求的重要环节<sup>[14]</sup>。国家卫生健康委制定了三年计划,从2019年开始启动常态和专项跟踪评价相结合的工作模式,通过静态和主动收集意见两种方式,聚焦重点标准、重点人群,有针对性地收集食品安全国家标准存在的问题,进一步提升了跟踪评价工作的深度和广度,取得了一定成效。与2019年相比,2020年标准跟踪评价工作为标准制定修订

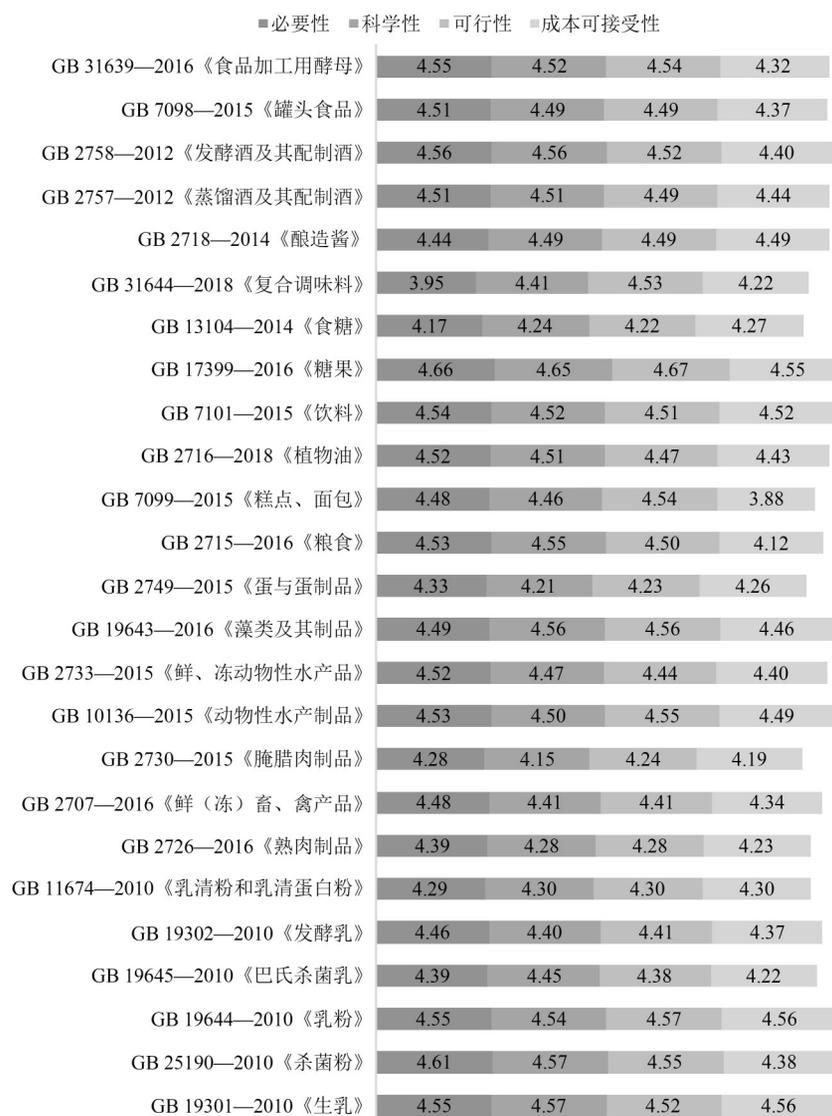


图3 高关注食品产品标准评分结果

Figure 3 Evaluation of high attention food product standards

表3 高关注生产经营规范标准汇总表

Table 3 Summary of high attention to code of practice standards

序号	标准名称	标准编号	问卷份数
1	食品安全国家标准 乳制品良好生产规范	GB 12693—2010	950
2	食品安全国家标准 饮料生产卫生规范	GB 12695—2016	801
3	食品安全国家标准 水产制品生产卫生规范	GB 20941—2016	771
4	食品安全国家标准 蒸馏酒及其配制酒生产卫生规范	GB 8951—2016	407
5	食品安全国家标准 肉和肉制品经营卫生规范	GB 20799—2016	318
6	食品安全国家标准 谷物加工卫生规范	GB 13122—2016	299
7	食品安全国家标准 罐头食品生产卫生规范	GB 8950—2016	282
8	食品安全国家标准 发酵酒及其配制酒生产卫生规范	GB 12696—2016	275
9	食品安全国家标准 糕点、面包卫生规范	GB 8957—2016	274
10	食品安全国家标准 糖果巧克力生产卫生规范	GB 17403—2016	267
11	食品安全国家标准 食用植物油及其制品生产卫生规范	GB 8955—2016	266
12	食品安全国家标准 蛋与蛋制品生产卫生规范	GB 21710—2016	261
13	食品安全国家标准 粉状婴幼儿配方食品良好生产规范	GB 23790—2010	187
14	食品安全国家标准 食醋生产卫生规范	GB 8954—2016	149
15	食品安全国家标准 啤酒生产卫生规范	GB 8952—2016	149
16	食品安全国家标准 畜禽屠宰加工卫生规范	GB 12694—2016	128
17	食品安全国家标准 包装饮用水生产卫生规范	GB 19304—2018	106

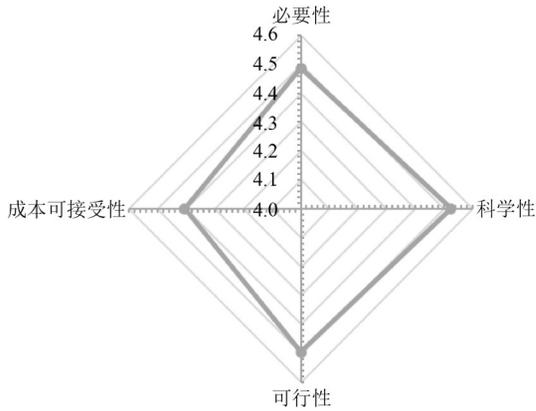


图4 生产经营规范标准综合评分分布图

Figure 4 Distribution chart of comprehensive score of code of practice standards

和宣贯解读提供了更为明确的思路和方向,为进一步完善我国食品安全国家标准体系提供了重要参考。

### 3.1 各方对于我国食品安全国家标准体系总体较为满意

对于食品安全标准体系总体建设成效,2020年的评价结果与2019年结果基本一致<sup>[13]</sup>。评价结果显示,各类标准的关注度和使用率较高,认为总体上我国现行食品安全标准体系构架基本完善。标

准之间衔接较为顺畅,通用标准和食品产品标准对各类食品产品的覆盖率均接近90%。从各类标准制定情况看,通用标准在通用性、科学性和可操作性方面均获得较高评价。80%以上的被调查对象认为我国现行食品安全国家标准的通用标准规定的食品分类较为清晰,食品产品可以清晰定位;限量设置科学合理,具有可操作性;其他规定内容易于理解和操作;所关注的产品存在对应的食品产品标准,我国现行食品产品标准和生产经营规范标准已覆盖了绝大多数的食品产品,基本可以保障产品的安全性。从使用者对食品安全国家标准的满意度上看,对食品产品标准和生产经营规范标准的综合评分均高于4分(5分满分),评价结果一定程度表明我国现行食品安全国家标准具有必要性、科学性和可行性,标准使用者整体较为满意。

### 3.2 我国食品安全国家标准体系仍需进一步完善

虽然从整体评价结果看,我国食品安全国家标准体系趋于完善,但各方也反馈了一些意见,反映我国标准体系中仍然存在一些问题亟待解决,有一些问题是在2019年标准跟踪评价中曾经提过的。一是有关行政许可、备案与标准管理的衔接不畅,特别是提出建议尽快明确新食品原料与标准管理

	必要性	科学性	可行性	成本可接受性
GB 19304—2018《包装饮用水生产卫生规范》	4.57	4.62	4.62	4.42
GB 12694—2016《畜禽屠宰加工卫生规范》	4.38	4.25	4.36	4.17
GB 8952—2016《啤酒生产卫生规范》	4.66	4.65	4.65	4.58
GB 8954—2016《食醋生产卫生规范》	4.31	4.41	4.38	4.36
GB 23790—2010《粉状婴幼儿配方食品良好生产规范》	4.43	4.62	4.55	4.34
GB 21710—2016《蛋与蛋制品生产卫生规范》	4.60	4.54	4.40	4.22
GB 8955—2016《食用植物油及其制品生产卫生规范》	4.50	4.50	4.45	4.39
GB 17403—2016《糖果巧克力生产卫生规范》	4.20	4.53	4.52	4.46
GB 8957—2016《糕点、面包卫生规范》	4.54	4.71	4.69	4.37
GB 12696—2016《发酵酒及其配制酒生产卫生规范》	4.55	4.59	4.55	4.53
GB 8950—2016《罐头食品生产卫生规范》	4.56	4.63	4.52	4.33
GB 13122—2016《谷物加工卫生规范》	4.55	4.65	4.64	4.39
GB 20799—2016《肉和肉制品经营卫生规范》	4.45	4.41	4.32	4.34
GB 8951—2016《蒸馏酒及其配制酒生产卫生规范》	4.43	4.49	4.48	4.43
GB 20941—2016《水产制品生产卫生规范》	4.55	4.62	4.60	4.50
GB 12695—2016《饮料生产卫生规范》	4.52	4.52	4.50	4.42
GB 12693—2010《乳制品良好生产规范》	4.49	4.56	4.53	4.48

图5 高关注生产经营规范标准评分结果

Figure 5 Evaluation of high attention to code of practice standards

的关系,以便于监管执行。二是有关食品分类不清晰的问题。肉及肉制品、水产及水产制品、蛋与蛋制品、速冻食品等相关标准尚存在食品分类不清晰的问题,建议开展进一步调查研究,修订相关标准。其中肉及肉制品、水产及水产制品、速冻食品等相关标准的食品分类问题在2019年标准跟踪评价中已提出。三是建议增加部分致病菌和污染物限量指标、建议生产经营规范标准中细化控制要求以及加强检验方法标准与限量的配套性等。其中散装食品的致病菌、生产过程管理、检验方法的配套性等问题均在2019年标准跟踪评价中提出过。由此可见,标准重点关注问题具有一定的延续性。

通过对调查意见的深入研究,结合标准立项和制定修订工作需求,将意见分为以下六种情况。(1)涉及已经立项修订的标准,如《食品生产通用卫生规范》、《食品添加剂使用标准》等74项标准,将在标准起草中进一步研究。(2)提示有必要尽快启动标准立项修订相关内容,如《消毒餐(饮)具》、《食品微生物学检验 空肠弯曲菌和结肠弯曲菌检验》、《食品接触材料及制品 氯乙烯、1,1-二氯乙烯、1,1-二氯乙烷的测定和迁移量的测定》3项标准已纳入2021年立项计划中。(3)部分意见已通过修订标准进行完善,如目前散装食品的致病菌限量标准已发布<sup>[15]</sup>;污染物与真菌毒素限量调整需求已在标准修订过程中予以考虑。(4)反馈的相关问题属于需要对标准的个别技术内容或编辑错误进行修改的,需按计划通过修改单或勘误标准的形式进行修改。(5)部分标准的跟踪评价意见需要进一步开展研究,以进一步考虑未来立项的必要性。(6)意见属于对标准的理解存在偏差,计划通过加大宣贯培训力度予以纠正。综上所述,跟踪评价结果在标准立项和制定修订工作中的作用正在逐步凸显,对于完善标准体系正在发挥越来越重要的作用。

### 3.3 建议及改进措施

目前我国食品安全标准跟踪评价工作尚处于起步阶段,现有工作模式虽然取得了一定成绩,但与国际倡导的法规影响研究仍存在较大差距<sup>[10]</sup>。下一步应在前期广泛调查的基础上,进一步提升评价质量。一是评价模式应从“广撒网”逐步过渡到“抓重点”,筛选重点标准和重点问题,开展专项研究,细化问卷内容,对特定标准提出针对性主观题,获得更多细节反馈,深挖问题源头,提升标准跟踪评价的针对性。二是虽然现有评价模式已引入“成本-效益分析”理念,但仍停留在“表面分析”层面,应借鉴国外先进做法,建立适合于我国国情的“成本-效益”评价方法,充分调动行业参与积极性,将建立

的方法应用到标准跟踪评价中,真正评估标准对于社会、经济的影响,为标准体系建设提供更为有价值的依据。三是加强对跟踪评价结果的分析 and 利用,将发现的问题及时反映到标准立项、起草和宣传培训工作中;加大标准宣贯培训力度,对标准理解存在偏差的情况予以纠正,提高各级卫生健康部门、食品安全监管部门和行业企业的标准理解、执行能力。

### 参考文献

- [1] 樊永祥. 落实健康中国2030规划纲要完善食品安全标准体系研究[J]. 中国食品卫生杂志, 2016, 28(6): 687-691.  
FAN Y X. Study on improving national food safety standards system upon the requirement of Health China 2030 Strategic Plan [J]. Chinese Journal of Food Hygiene, 2016, 28(6): 687-691.
- [2] 田静, 吴迪, 樊永祥. 2017年食品安全国家标准跟踪评价意见反馈情况分析[J]. 中国食品卫生杂志, 2018, 30(6): 650-654.  
TIAN J, WU D, FAN Y X. The analysis of the feedback from national food safety standard follow-up evaluation in 2017 [J]. Chinese Journal of Food Hygiene, 2018, 30(6): 650-654.
- [3] 全国人民代表大会常务委员会. 中华人民共和国食品安全法[Z]. 2015-04-24.  
Standing Committee of the National People's Congress. Food Safety Law of the People's Republic of China [Z]. 2015-04-24.
- [4] FDA. 2010 Food Safety Survey: Key Findings and Topline Frequency Report [EB/OL]. (2011-09) [2021-12-03]. <https://www.fda.gov/food/cfsan-consumer-behavior-research/2010-food-safety-survey-key-findings-and-topline-frequency-report>.
- [5] HEALTH CANADA. Canadian Community Health Survey, Cycle 2.2, Nutrition Focus-Food and Nutrition Surveillance. [EB/OL]. (2017-02-23) [2021-12-03]. <https://www.canada.ca/en/health-canada/services/food-nutrition/food-nutrition-surveillance/health-nutrition-surveys/canadian-community-health-survey-cchs/canadian-community-health-survey-cycle-2-2-nutrition-focus-food-nutrition-surveillance-health-canada.html>.
- [6] FOOD STANDARDS AGENCY. Biannual public attitudes tracker [EB/OL]. (2018-02-05) [2021-12-03]. <https://www.food.gov.uk/about-us/biannual-public-attitudes-tracker>.
- [7] FSANZ. Consumer Attitudes Survey 2007: A benchmark survey of consumers' attitudes to food issues [EB/OL]. (2007) [2021-12-03]. <https://www.foodstandards.gov.au/publications/Pages/consu-merattitudes/Default.aspx>.
- [8] MENSAH L D, JULIEN D. Implementation of food safety management systems in the UK [J]. Food Control, 2011, 22(8): 1216-1225.
- [9] OECD. Policy evaluation in innovation and technology: toward best practices [C]. OECD, 1997: 49-64.
- [10] 任雪琼, 田静, 樊永祥, 等. 国内外食品安全法规标准跟踪评价方法研究与发展对策探讨[J]. 中国食品卫生杂志, 2017, 29(1): 84-88.  
REN X Q, TIAN J, FAN Y X, et al. Research and discussion

- on national and international food safety regulations and standards impact evaluation [J]. Chinese Journal of Food Hygiene, 2017, 29(1): 84-88.
- [11] EUROPEAN COMMISSION. Track law-making [EB/OL]. (2016-11-22) [2021-12-01]. [https://ec.europa.eu/info/law/track-law-making\\_en](https://ec.europa.eu/info/law/track-law-making_en).
- [12] US FOOD & DRUG ADMINISTRATION. FDA rules and regulations [EB/OL]. (2020-01-06) [2021-12-01]. <https://www.fda.gov/regulatory-information/fda-rules-and-regulations>.
- [13] 田静, 张俭波, 张哲, 等. 食品安全国家标准专项跟踪评价研究及结果分析[J]. 中国食品卫生杂志, 2020, 32(6): 703-707.
- TIAN J, ZHANG J B, ZHANG Z, et al. Research and analysis on feedback from national food safety special follow-up evaluation [J]. Chinese Journal of Food Hygiene, 2020, 32(6): 703-707.
- [14] 中华人民共和国中央人民政府.《中共中央国务院关于深化改革加强食品安全工作的意见》[EB/OL]. (2019-05-20) [2021-12-13]. [http://www.gov.cn/zhengce/2019-05/20/content\\_5393212.htm](http://www.gov.cn/zhengce/2019-05/20/content_5393212.htm).
- Central People's Government of the People's Republic of China. Opinions of the Central Committee of the Communist Party of China and State Council on Deepening Reform and Strengthening Food Safety Work [EB/OL]. (2019-05-20) [2021-12-13]. Retrieved from [http://www.gov.cn/zhengce/2019-05/20/content\\_5393212.htm](http://www.gov.cn/zhengce/2019-05/20/content_5393212.htm).
- [15] 中华人民共和国国家卫生健康委员会. 食品安全国家标准 散装即食食品中致病菌限量: GB 31607—2021[S]. 北京: 中国标准出版社, 2021.
- National Health Commission of the People's Republic of China. National food safety standard Pathogen limits for ready-to-eat food in bulk: GB 31607-2021 [S]. Beijing: China Quality and Standards Publishing & Media Co., Ltd., 2021.